ОБЪ УСПѢХАХЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО МЕЖЕВАНІЯ ВЪ РОССІИ ДО ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.




2007237339

Установленіе границъ поземельнаго владѣнія принадлежитъ къ числу самыхъ первыхъ условій существованія и развитія человѣческаго общества. Народъ образуетъ себя въ государство, занимая для своего жительства часть земной планеты и разводясь границами со всѣмъ родомъ человѣческимъ. Отдѣльный человѣкъ изъ среды народа утверждаетъ и опредѣляетъ въ немъ свою личность, становясь твердою ногою на неподвижномъ участкѣ земли своего народа и обводя вокругъ себя черту, за которую никто не долженъ переступать. Собственность поземельная, прочное основаніе всякой другой собственности, не можетъ

ни возникнуть, ни продолжаться, пока между различными участками поземельнаго владѣнія не назначена точная и постоянная граница. Вещи, которыя на юридическомъ языкѣ называются движимыми, уже самою природою такъ ограничены и отдѣлены одна отъ другой, что для образованія изъ нихъ отдѣльныхъ предметовъ права собственности не нужно еще искуственнымъ образомъ разграничивать ихъ. Но поверхность земная распростирается непрерывно и во всѣ стороны. И такъ участки ея, чтобъ сдѣлаться предметомъ отдѣльнаго владѣнія и права, должны быть искуственно разграничены между собою.

Чтобъ постановить правильныя и несомнѣнныя границы поземельнаго владѣнія и такимъ образомъ утвердить спокойствіе владѣльцовъ, чтобъ съ тѣмъ вмѣстѣ привести въ извѣстность количество земель, какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности казнѣ принадлежащихъ, у насъ установлено государственное межеваніе (1). Въ постановленіи правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ поземельнаго владѣнія заключается юридическая цѣль государственнаго межеванія. По отношенію къ

(1) *Сводъ* 1842. *Т.* 10. *Зак. Меж. ст.* 1.

этой цѣли государственное межеваніе имѣетъ своимъ назначеніемъ опредѣлить границы различныхъ поземельныхъ владѣній не только для настоящаго, но и для будущаго времени, и опредѣлить ихъ съ такою твердостію и достовѣрностію, чтобы каждый всегда могъ знать границы своей поземельной собственности, или чтобы границы смѣшавшіяся, изгладившіяся, нарушенныя, въ случаѣ спора всегда могли быть узнаны и возстановлены.

Любопытно и назидательно слѣдить постепенные успѣхи государственнаго межеванія, слѣдить, какъ оно возникло, какъ было производимо въ различныя времена, какими сопровождалось результатами, какъ отдѣлилось отъ другихъ правительственныхъ дѣйствій, съ которыми оно первоначально сливалось. Исторія государственнаго межеванія по внутреннѣйшему существу своему представляетъ намъ исторію образованія поземельной собственности, не только въ законодательномъ, но и въ статистическомъ отношеніи: законы о государственномъ межеваніи или показываютъ намъ, въ какомъ видѣ при изданіи ихъ уже существовали права поземельнаго владѣнія, кому они и въ какомъ пространствѣ принадлежа-

ли, какъ пріобрѣтались, какъ терялись, какъ удостовѣрялись и охранялись, или учреждаютъ вновь всѣ эти отношенія, признаютъ законнымъ то, что образовалось въ теченіи времени само собою или обычаемъ; акты государственнаго межеванія объясняютъ, какъ возникли разнаго рода землевладѣльцы съ ихъ правами и обязанностями, какъ многочисленны они были въ разныя времена и какъ велики были ихъ владѣнія, когда явилось въ частности то или другое поземельное владѣніе, какъ оно переходило изъ однѣхъ рукъ въ другія и наконецъ дошло до настоящаго владѣльца, какъ распространялся или сокращался первоначальной участокъ, принадлежавшій извѣстному лицу, какъ онъ былъ заселяемъ и обработываемъ, какъ увеличивалось или уменьшалось въ немъ количество земель пахотныхъ, луговыхъ, лѣсныхъ и проч. какой, слѣдовательно, вообще ходъ имѣло воздѣлываніе поземельной собственности. Для древнихъ временъ исторія государственнаго межеванія имѣетъ еще особенную, занимательную, сторону. Въ древнія времена государственное межеваніе составляло часть тѣхъ обширныхъ работъ, которыя предпринимало правительство, чтобъ узнать свои собственныя силы и силы своихъ

подданныхъ, привести въ извѣстность всѣ источники доходовъ. какіе могли для него существовать въ различныхъ частяхъ его владѣній, въ особенности же земли, ему принадлежавшія, которыя или могли быть воздѣлываемы въ его пользу или предназначались въ раздачу лицамъ служащимъ, опредѣлить величину народонаселенія какъ вообще, такъ и по различнымъ его классамъ, и смотря по промысламъ и достатку распредѣлить податныхъ жителей каждаго мѣста на извѣстные разряды и участки для платежа податей и отправленія повинностей. Такимъ образомъ древніе акты государственнаго межеванія представляютъ богатѣйшій запасъ свѣдѣній по части государственнаго и народнаго хозяйства прежняго времени. Акты государственнаго межеванія, принадлежащіе новому времени, не давая, можетъ быть, такого подробнаго понятія о государственномъ хозяйствѣ, какое даютъ древніе акты, въ замѣнъ того содержатъ въ себѣ, или должны содержать, еще болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія о мѣстной промышленности, и кромѣ того свѣдѣнія о самыхъ разнообразныхъ пред-

метахъ, заслуживающихъ въ какомъ нибудь отношеніи примѣчаніе (2).

Въ исторіи государственнаго межеванія должно различать три періода:

Періодъ I. отъ древнѣйшихъ временъ до Императрицы Екатерины II, именно до изданія Ею манифеста 1765 Сентября 19.

Періодъ II. съ 1765 Сентября 19 до 1836 Генваря 8.

Періодъ III. съ того времени по настоящее.

Манифестомъ Императрицы Екатерины II, 1765 Сентября 19, узаконенія, по которымъ производилось до тѣхъ поръ государственное межеваніе, были отмѣнены и предначертаны новыя. Первыя те-

(2) См. *Сводъ* 1842. *Т.* 10 *Зак. Меж. ст.* 554—561 о экономическомъ журналѣ, въ особенности же *ст.* 557-*ю*, въ которой сказано: «Въ экономическіе журналы включать извѣстія о найденныхъ древнихъ курганахъ, пещерахъ, опустѣвшихъ заводахъ, о плотинахъ *оныхъ*, о зачатыхъ и неоконченныхъ каналахъ и нынѣ совсѣмъ оставленныхъ и о другихъ подобныхъ сему предметахъ, заслуживающихъ примѣчаніе. На рѣкахъ замѣчать острова и мели. О строеніяхъ помѣстить извѣстія, когда они начаты, сколь давно и отъ чего въ ветхость пришли. Наконецъ въ сихъ журналахъ помѣщать все то, что встрѣтиться можетъ примѣчательнаго касательно исторіи и географіи.»

перь принадлежатъ исторіи и не могутъ быть примѣняемы въ рѣшеніи дѣлъ, со времени отмѣны ихъ возникшихъ; вторыя образуютъ законъ дѣйствующій. Но это одно обстоятельство не дало бы намъ еще права—манифестъ 1765 Сентября 19 принять за начало новаго періода. Есть къ тому другое, справедливѣйшее, основаніе. Манифестомъ 1765 Сентября 19 не только были формально отмѣнены старые законы о межеваніи, но и матеріально оно было учреждено на новомъ началѣ. До этого времени государственное межеваніе соединено было вмѣстѣ съ повѣркою правъ поземельныхъ владѣльцевъ на земли. Императрица Екатерина II ограничила его тѣмъ, чѣмъ оно должно быть по самому его названію.

Но межеваніе государственное, предпринятое Императрицею Екатериною II, было прямо и непосредственно только межеваніе генеральное, при которомъ владѣльцамъ общихъ и чрезполосныхъ дачь свободно позволялось оставаться въ общемъ ихъ владѣніи, если они не хотѣли полюбовно развестись между собою и отмежевать себя къ однимъ мѣстамъ. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 1836 Генваря 8, о предуготовительныхъ мѣрахъ къ

специальному размежеванію земель по государству, началась новая эпоха для государственнаго межеванія. Правительство объявило твердую свою волю, чтобъ тамъ, гдѣ было произведено доселѣ генеральное межеваніе, было приступлено къ межеванію специальному общихъ и чрезполосныхъ дачь. Владѣльцамъ такихъ дачь назначенъ срокъ, въ продолженіи котораго они, при помощи мѣръ, указанныхъ правительствомъ, должны полюбовно развестись между собою; тѣ, которые бы въ продолженіи даннаго срока не воспользовались средствами, указанными правительствомъ, для полюбовнаго развода своихъ земель, должны будутъ въ послѣдствіи времени подвергнуться всѣмъ правиламъ и невыгодамъ специальнаго понудительнаго межеванія.

Первый періодъ исторіи государственнаго межеванія мы могли бы отличить наименованіемъ древней его исторіи, второй—наименованіемъ новой, наконецъ третій—наименованіемъ новѣйшей.

Мы намѣрены представить здѣсь обзоръ успѣховъ государственнаго межеванія въ первомъ его періодѣ—до Императрицы Екатерины II (3).

(3) Къ Литературѣ этого предмета относятся: *Историческій взглядъ на межеваніе въ Россіи до* 1765 *года* (соч. *Мали-*

Наше вниманіе будетъ устремлено преимущественно на тѣ узаконенія и начала, по которымъ оно въ этомъ періодѣ производилось, и на главные результаты его производства.

Для удобнѣйшаго обозрѣнія такого обширнаго пространства времени, каково—первый, нами принимаемый, періодъ государственнаго межеванія земель, можемъ различить здѣсь, слѣдуя притомъ внутреннему ходу исторіи, нѣсколько отдѣловъ времени. Таковы:

I. Отъ древнѣйшихъ временъ до завоеванія Россіи Монголами,—до 1238 года.

II. Отъ завоеванія Россіи Монголами до Іоанна III, 1238—1462.

III. Отъ Іоанна III до царя Михаила Ѳеодоровича, 1462—1613.

IV. Отъ Царя Михаила Ѳеодоровича до начала самостоятельнаго царствованія Петра Великаго, 1613—1689.

V. Со времени самостоятельнаго царствованія Петра Великаго до изданія Императрицею Екатериною II манифеста 1765 Сентября 19.

новскаго. Спб. 1844. 8. и *Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи, Иванова. Москва.* 1846. 8. с. 1—59.

I. Отъ древнѣйшихъ временъ до завоеванія Россіи Монголами,—до 1238 года.

Несторъ слѣдующими словами описываетъ первоначальное разселеніе племенъ Славянскихъ:

«По мнозѣхъ же времянѣхъ сѣли суть Словѣни по Дунаеви, гдѣ есть нынѣ Угорьска земля и Болгарьска. Отъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имены своими, гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ: яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ имянемъ Морава и прозвашася Морава, а друзіи Чеси нарекошася; а се ти же Словѣни Хровате Бѣліи, и Серебь, и Хорутане. Волхомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и насилящемъ имъ, Словѣни же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзіи Лутичи, ини Мазовшане, ини Поморяне. Такоже и ти Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася Поляне, а друзіи Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; а друзіи сѣдоша межю Припетью и Двиною, и нарекошася Дреговичи; иніи сѣдоша на Двинѣ и нарекошася Полочане, рѣчьки ради, яже втечеть въ Двину, имянемъ Полота, отъ сея прозвашася Полочане. Словѣни же сѣдоша около езеря Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша

градъ, и нарекоша и Новъгородъ; а друзіи сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ. Тако разидеся Словѣньскій языкъ» (4).

Первоначальные предѣлы поселеній каждаго племени, безъ сомнѣнія, и въ самой дѣйствительности были означены не точнѣе того, какъ здѣсь они означены. Племенамъ Славянскимъ на первый разъ не нужно было разграничиваться болѣе точнымъ образомъ. Начальный или главный пунктъ поселенія былъ опредѣленъ. Внѣшняя граница не требовала опредѣленія: обширныя пустыя пространства отдѣляли поселенія одного племени отъ поселеній другаго. Съ размноженіемъ народонаселенія жилища племенъ сближались. Тогда неизбѣжно возникалъ споръ о границахъ. Сила оружія, или миролюбивое соглашеніе рѣшали его, послѣ чего граница между владѣніями племенъ могла быть проведена на томъ же основаніи, на какомъ она была проводима между владѣніями частныхъ лицъ.

За образованіемъ поземельныхъ владѣній цѣлыхъ племенъ, ранѣе или позже, должно было послѣдовать образованіе поземельной собственности родовъ и отдѣльныхъ лицъ.

(4) *Лаврентьевская лѣтопись* (въ *Полномъ Собраніи Русск. Лѣтописей, изд. Археогр. Коммиссіею, т.* 1.) *стран.* 3.

Какимъ бы образомъ первоначально ни возникала у нашихъ предковъ исключительная поземельная собственность, въ какомъ бы видѣ она первоначально ни существовала, въ видѣ ли общей собственности цѣлыхъ родовъ, или, сверхъ того, и въ видѣ частной собственности отдѣльныхъ лицъ, во всякомъ случаѣ ея происхожденіе требовало, чтобъ образовавшіеся тѣмъ или другимъ путемъ участки постояннаго поземельнаго владѣнія были опредѣлены извѣстными границами.

Сначала, пока населеніе было малочисленно, а земля находилась въ изобиліи, обширныя полосы земли ненаселенной, невоздѣланной, на которыя никто не присвоялъ себѣ исключительнаго права, могли уже служить границею различныхъ поземельныхъ владѣній. Для землевладѣльца важно было только знать, гдѣ начинается его владѣніе; отъ этой начальной опредѣленной точки владѣніе его простиралось въ неопредѣленную даль и оканчивалось тамъ, гдѣ оканчивалась разработка имъ земли, гдѣ онъ переставалъ ее воздѣлывать подъ пашню, косить на ней сѣно, рубить лѣсъ (5).

(5) Въ древнихъ нашихъ актахъ для опредѣленія границъ поземельнаго владѣнія весьма часто употребляются

Начальною точкою владѣнія могъ быть какой нибудь замѣчательный предметъ природы, наидолѣе существующій, наидолѣе неизгладимый, рѣка, озеро, гора, оврагъ и проч. О мѣстѣ жительства и разселенія баснословныхъ трехъ братьевъ, Кія, Щека и Хорива, у Нестора читаемъ: «Поляномъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, иже и до сее братьѣ бяху Поляне, и живяху кождо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще кождо родомъ своимъ. Быша 3 братья, единому имя Кій, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ. сестра ихъ Лыбедь. Сѣдяше Кій на горѣ, гдѣ же нынѣ увозъ Боричевъ, а Щекъ сѣдяше на горѣ, гдѣ нынѣ зовется Щековица, а Хоривъ на третьей горѣ, отъ него же прозвася Хоревица; и створиша градъ, во имя брата своего старѣйшаго, и нарекоша имя ему Кіевъ» (6). Здѣсь окружность владѣній оставлена безъ всякаго опредѣленія; опредѣлено только средоточіе владѣнія каждаго брата, указано только, на какой горѣ

слѣдующія выраженія: *куды плугъ и топоръ и коса и соха ходили*. См. *А. Ю.* № 76. 77. 78. 80. 82. 83. 84. 85. 86. 88. 89. 101. 102. 103. 106. 110. (*ст. II.*) 115. 119. 122. 124. 125.

(6) *Лаврент. лѣтоп. стран.* 4.

каждый братъ поселился. Пока населеніе не было часто, этого простаго способа ограниченія поземельной собственности было совершенно достаточно.

И въ послѣдствіи, когда народонаселеніе уже умножилось, но понятіе о собственности еще не получило той идеальности, до какой оно достигло только со временемъ, тѣже способы могли быть достаточны. Какъ по отношенію къ строеніямъ и мѣстамъ, непосредственно ихъ окружающимъ, стѣны дома, заборъ двора указывали границу поземельнаго владѣнія хозяина дома, и, непрерывно существуя въ виду всѣхъ, обезпечивали и удостовѣряли его право; такъ подобнаго рода разграниченія, непрерывно поддерживаемыя, хотя еще болѣе легкія и непрочныя, служили достаточнымъ указаніемъ на предѣлы поземельнаго владѣнія по отношенію къ пашнѣ и лугу и надежнымъ способомъ ко всегдашнему ихъ удостовѣренію. Но при непрерывномъ пользованіи землею и этихъ знаковъ было не нужно: пользуясь непрерывно своимъ участкомъ земли, обработывая его, пожиная хлѣбъ, на немъ высѣваемый, скашивая траву, на немъ вырастающую, землевладѣлецъ тѣмъ самымъ непрерывно и указывалъ границы

своего владѣнія, и сохранялъ ихъ въ памяти людей. Совершенно безъ всякихъ знаковъ и здѣсь, конечно, нельзя было обойтись. Но они могли быть совершенно просты, безъискуственны и даны самою природою: оставленная безъ распашки узкая полоса земли, замѣчательное по чему нибудь или отмѣченное извѣстными знаками со стороны самаго человѣка дерево, ручеекъ, хотя бы по временамъ пересыхающій, достаточно сохраняли изъ года въ годъ непрерывность воспоминанія о границѣ.

Но когда возникло идеальное понятіе поземельной собственности, когда землевладѣлецъ не переставалъ удерживать своего права на землю, хотябы и не пользовался ею дѣйствительно, не пахалъ, не косилъ ея; тогда открылась нужда въ знакахъ для означенія границы болѣе прочныхъ, болѣе общеизвѣстныхъ. Если землевладѣлецъ въ теченіи довольно продолжительнаго времени не пользовался своею землею, то большая часть знаковъ, нами упомянутыхъ, могла изчезнуть: невозделанная полоса земли на полѣ была перепахана, дерево было срублено, ручей совершенно пересохъ и мѣсто его заровнялось. А между тѣмъ право землевладѣльца существуетъ и онъ хотѣлъ бы

снова привести его въ дѣйствіе. Какъ онъ можетъ сдѣлать это теперь, когда бывшіе знаки его владѣнія изглажены, истреблены? И такъ съ увеличеніемъ народонаселенія, сгущеніемъ его, когда границы одного поземельнаго владѣнія приближаются, даже прикасаются къ границамъ другихъ поземельныхъ владѣній,—съ образованіемъ идеальнаго понятія поземельной собственности, когда землевладѣльцу становится не нужно присутствовать непрерывно при своей землѣ, непрерывно воздѣлывать ее, пользоваться ею, чтобъ сохранять на нее свое право собственности, — при этихъ обстоятельствахъ дѣлаются необходимыми прочные, общеизвѣстные знаки границъ поземельнаго владѣнія. Прочные: которые бы сами собою отъ времени и по обыкновенному теченію природы, или намѣреннымъ дѣйствіемъ людей не легко могли истребиться, смѣшаться съ другими предметами, которые ничего не означаютъ, быть поддѣланы, подмѣнены. Общеизвѣстные: которые бы въ то время, когда они поставлены или установлены, были всѣми признаны въ томъ значеніи, какое они должны имѣть по намѣренію поставившаго, установившаго ихъ, которые бы непрерывно существовали въ памяти людей и

могли быть всегда возобновлены въ ней, какъ скоро потребовала бы того нужда.

Самымъ лучшимъ опредѣленіемъ положенія какого нибудь мѣста на землѣ представляется астрономическое определеніе широты и долготы его. Но юридическая цѣль разграниченія между собою поземельныхъ владѣній требуетъ гораздо болѣе точнаго назначенія имъ предѣловъ, чѣмъ до какого можно достигнуть посредствомъ самаго тщательнѣйшаго астрономическаго опредѣленія широты и долготы мѣстъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что народу, которому астрономія едва была извѣстна по имени, невозможно было думать объ астрономическомъ опредѣленіи мѣстъ.

Послѣ астрономическаго опредѣленія мѣста, различные естественные предметы наилучшимъ образомъ могутъ служить къ означенію границы. Сюда относятся прежде всего такъ называемыя у насъ живыя урочища, т. е. озера, рѣки, рѣчки, никогда не пересыхающія и теченія своего не перемѣняющія, а также буераки, не перемѣняющіе своего положенія (7). Правда, и живыя уро-

(7) Смыслъ, соединяемый нашими законами съ понятіемъ живаго урочища, виденъ изъ *Инструкціи межевымъ губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ* 1766 *Мая* 25 (12.659) *гл.* 4. *ст.* 1.

чища не остаются совершенно безъ измѣненія: но измѣненіе ихъ происходитъ въ теченіи продолжительнаго времени, и слѣды прежняго вида, въ какомъ существовало живое урочище, иногда остаются еще долго послѣ того, какъ самое урочище уничтожилось. Положеніе границы въ отношеніи къ живому урочищу можетъ быть опредѣлено съ большею или меньшею точностію; межа идетъ по самой рѣкѣ, или въ такомъ-то разстояніи отъ нея, въ такомъ-то направленіи къ ней и проч. Другой естественный предметъ, который можетъ служить прочнымъ знакомъ границы, составляютъ долговѣчныя деревья. Иное дерево, независимо отъ знаковъ, какіе могутъ быть наложены на немъ искуственно, можетъ быть уже само въ себѣ замѣчательно — или по тому мѣсту, гдѣ оно стоитъ, или по отношенію къ другимъ деревьямъ, между которыми оно стоитъ (купа деревьевъ), или по особенному своему устройству —положенію вѣтвей, стволу, древности, высотѣ и проч. Но кромѣ того оно можетъ быть отличено искуственными знаками: на немъ могутъ быть вырублены, вырѣзаны черты, фигуры, крестъ, рука и проч. Но дерево, какъ бы оно долговѣчно ни было, наконецъ изживаетъ свой вѣкъ, или

оно можетъ быть легко срублено такъ, что не останется никакихъ слѣдовъ его существованія; признаки, которые отличали его отъ другихъ деревьевъ, могутъ легко или изгладиться отъ времени или быть изглажены рукою человѣка, такъ, что оно совершенно смѣшается съ другими деревьями, которыя по отношенію къ границѣ ничего не означаютъ.

Кромѣ естественныхъ предметовъ для указанія границы могутъ служить искуственные знаки. Такимъ искуственнымъ признакомъ границы можетъ быть болѣе или менѣе широкая полоса земли, углубленной или возвышенной надъ прочею поверхностію, слѣдовательно—отчасти простая борозда, отчасти протяженіе земли, оставленной безъ распашки, тогда какъ прилегающая къ нему по обѣимъ сторонамъ земля распахана, отчасти наконецъ соединеніе того и другаго, когда извѣстная полоса земли, оставляемая нераспаханною, по обѣимъ сторонамъ ея обводится бороздами. На этой полосѣ земли могутъ быть сверхъ того подѣланы въ извѣстныхъ мѣстахъ или насыпи — возвышенія, или ямы — углубленія; какъ возвышенія, такъ и углубленія по границѣ могутъ быть сдѣланы даже и независимо отъ ка-

кой нибудь видимой полосы, указывая только идеально направленіе границы. Для означенія начала, продолженія, поворота, конца границы извѣстнаго поземельнаго владѣнія могутъ быть приняты возвышенія или углубленія съ тѣми или другими видоизмѣненіями. Всѣ эти искуственные знаки могутъ быть сдѣланы болѣе или менѣе прочнымъ образомъ. Узкая, простая полоса земли легко можетъ быть перепахана. Труднѣе зарыть, изгладить глубокую борозду или ровъ. Еще болѣе трудности изгладить прочно сдѣланныя возвышенія, или вырытыя и потомъ наполненныя извѣстными веществами ямы, особенно когда тѣ и другія идутъ по границѣ довольно часто.

Для прочнаго означенія границы, строго говоря, нѣтъ надобности измѣрять ни величину ея протяженія и величину угловъ ея направленія, ни пространство участка земли, въ ней заключеннаго. Но если все это измѣрено, опредѣлено и отмѣчено прочными знаками, если при томъ замѣчены и отличены прочными знаками извѣстные постоянные предметы внутри границы, по границѣ и даже за нею, близь нея, то каждый катой знакъ, каждый такой предметъ будетъ спо-

собствовать къ точнѣйшему опредѣленію границы и къ дознанію на будущее время того, гдѣ она проходила или была проведена, если бы какимъ нибудь образомъ въ тѣхъ или другихъ мѣстахъ она изгладилась: по извѣстнымъ существующимъ предметамъ и знакамъ, которыхъ геометрическое отношеніе къ границѣ и другъ къ другу съ точностію опредѣлено и извѣстно, можетъ быть опредѣлена и возстановлена изгладившаяся, сдѣлавшаяся неизвѣстною часть границы.

Но для обезпеченія границъ поземельнаго владѣнія не довольно того, чтобъ онѣ были опредѣлены прочными знаками; надобно еще, чтобъ эти знаки сохранялись непрерывно, прочно, въ памяти людей, чтобъ существовала всегда возможность узнать съ достовѣрностію значеніе того или другаго знака. Если знакъ существуетъ, но значеніе его потеряно, забыто и не можетъ быть дознано, то онъ дѣлается безполезнымъ и перестаетъ уже быть знакомъ. Пока искуство письма неизвѣстно или не распространено въ народѣ, до тѣхъ поръ сохраненіе происшествій для будущаго времени и потомства поручается исключительно, или преимущественно одной памяти. Чѣмъ болѣе людей участвовало въ извѣстномъ произше-

ствія, чѣмъ тверже они могли запечатлѣть его въ своей памяти, чѣмъ моложе они были въ то время, когда это происшествіе случилось, тѣмъ надежнѣе воспоминаніе объ немъ можетъ сохраниться на долгое время: изъ множества лицъ, твердо запечатлѣвшихъ его въ своей памяти еще въ юности своей, иные будутъ находиться въ живыхъ и могутъ вспомнить объ немъ еще спустя 70 или 80 лѣтъ послѣ него. Но память человѣческая сама по себѣ есть ненадежный хранитель происшествій. Она способна на долгое время сохранять общія черты, главные моменты происшествія; но частности, подробности, особенно же многосложныя числа и численныя отношенія съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе изглаждаются въ ней и перемѣшиваются между собою, такъ что ея показанія становятся совершенно ненадежными. Мы не говоримъ уже о томъ весьма легко возможномъ случаѣ, когда свидѣтель съ сознаніемъ выдаетъ ложь за правду; въ такомъ случаѣ часто невозможно бываетъ повѣрить чѣмъ либо другимъ его показаніе. Изъ сказаннаго въ особенности видно, что до тѣхъ поръ, пока сохраненіе знаковъ границы поручается одной памяти, для обезпеченія границы почти безполезно измѣрять

ее, измѣрять углы ея направленія, измѣрять пространство, ею заключаемое, измѣрять разстояніе различныхъ пунктовъ, находящихся внутри или внѣ этого пространства, отъ границы и извѣстныхъ пунктовъ ея: память не можетъ удержать подобныхъ подробностей; по крайней мѣрѣ очень мало можно на нее надѣяться въ этомъ случаѣ. И такъ граница сохраняется человѣческою памятью только въ видѣ описательномъ, указывающемъ, по какимъ мѣстамъ, означеннымъ извѣстными знаками, идетъ протяженіе и направленіе границы. Съ появленіемъ письменности, съ распространеніемъ ея въ народѣ, описаніе границы можетъ быть передано, и дѣйствительно передается письму. Теперь представляется возможность съ полною пользою для обезпеченія границы ввести измѣреніе какъ самой границы, такъ пространства, ею заключаемаго, и разстоянія различныхъ точекъ, имѣющихъ геометрическое къ ней отношеніе. Чтобъ точно опредѣлять границу, измѣреніе должно быть, сколько возможно, точно и правильно, а затѣмъ со всевозможною точностію и правильностію передано письму; при несоблюденіи того или другаго условія измѣреніе, какъ средство къ обезпеченію границы, безполезно. Точное измѣреніе земли дѣ-

лается при помощи математическихъ инструментовъ; точная передача письму измѣреннаго, по крайней мѣрѣ представляющая всю возможную ясность, совершается посредствомъ начертанія плана. Пока измѣреніе и начертаніе границы и пунктовъ, ее опредѣляющихъ, достигнетъ этой степени совершенства, могутъ быть пройдены еще, въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, различныя посредствующія ступени.

Первыя и до Монгольскаго періода почти единственныя извѣстія нашихъ историческихъ памятниковъ, относящіяся къ разграниченію поземельной собственности, находятся въ прибавленіяхъ сыновей Ярослава I къ Русской Правдѣ, имъ данной, и въ пространной Русской Правдѣ. Въ прибавленіяхъ сыновей Ярослава I къ данной имъ Русской Правдѣ содержится одно постановленіе, имѣющее своимъ предметомъ огражденіе неприкосновенности межъ (8). Въ пространной Русской правдѣ находится нѣсколько такихъ постановле-

(8) «А иже межу переореть, любо перетесъ: то за обиду 12 гривнѣ.»

ній (9). Изъ того и другаго памятника мы узнаемъ: 1, что были различаемы межи дворовыхъ мѣстъ, земель пахотныхъ, и наконецъ земель, на которыхъ росли бортныя деревья; 2, что мѣста дворовыя были огораживаемы тыномъ, который долженъ былъ идти по межѣ двороваго мѣста,— что межевымъ признакомъ, разграничивавшимъ вмѣстѣ одно владѣніе отъ другаго, по отношенію къ землямъ пахотнымъ служили оставленныя невоздѣланными узкія полосы на полѣ, — что деревья бортныя были отмѣчаемы особыми знаками, которые были на нихъ вырубаемы, и даже, весьма вѣроятно, цѣлое бортное ухожье, принадлежавшее кому нибудь, было обводимо особенною межею, по крайней мѣрѣ разграничиваемо тѣмъ или другимъ образомъ, при помощи тѣхъ или другихъ признаковъ, отъ смежныхъ земель; 3, что деревья, или сами по себѣ замѣчательныя или отмѣченныя особенными знаками, служили къ означенію межи (10).

(9) *Руск. достоп. ч. 1. с. 42.* «Аже разнаменаіеть бърть, то 12 гривнѣ. Аже межю перетнеть борътьвую, или ролѣйную розореть, или дворную тыномъ перегородить, то 12 гривнѣ продаже. Оже дубъ перетнеть знаменный или межьный, то 12 гривнѣ продаже.»

(10) Въ *Исторіи Росс. іерархіи ч. 6. с. 774.* напечатаны

Эти извѣстія коротки: выводимыя изъ нихъ заключенія немногочисленны. Но тѣ и другія могутъ быть пополнены разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся къ древнему межеванію. Русская Правда показываетъ, что вообще были приняты мѣры для означенія границъ поземельныхъ владѣній. Теперь спрашивается:

двѣ грамоты, данныя будтобы Великимъ Княземъ Всеволодомъ Новгородскому Юрьеву монастырю. Въ *первой грамотѣ* пишется: «Се азъ Князь Великій Всеволодъ далъ есми Святому Георгію рель отъ Волхова по крестъ по ручью въ Мячино и велѣлъ есми учинити межу промежъ Юрьевымъ монастыремъ и Пантелеевымъ монастыремъ по излогу вверхъ Мячиномъ на Горки, да въ болото Дрянь къ Рускому пути, отъ пути на Горки, да въ просъ; а хто сіе мое слово переставитъ, ино судитъ ему Богъ и святый мученикъ Георгій, въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ.» Во *второй грамотѣ* говорится: «Се азъ Князь Великій Всеволодъ далъ есмь Святому Георгію Терпужскій погостъ, Ляховичи съ землею, и съ людьми, и съ конми, и лѣсъ и борты и ловища на Ловати, а по Ловати на низъ по конецъ Волоса, за рѣкою за Любытиной по большии мхи, съ большихъ мховъ на верхъ межника, съ того межника на Каменичища, съ Каменицъ на Мало Корытенцо» и проч. Еслибъ время написанія этихъ грамотъ было извѣстно, то онѣ могли бы пролить значительный свѣтъ на исторію древняго межеванія. Къ сожалѣнію, нельзя опредѣлить съ точностію, когда онѣ писаны, и даже можно сомнѣваться въ ихъ подлинности. Съ именемъ Всеволода было четыре Великихъ Кня-

1. Утвержденіе границъ поземельнаго владѣнія и знаковъ ихъ происходило ли при посредствѣ власти общественной, или было, можетъ быть, исключительно дѣломъ однихъ частныхъ лицъ? Мы должны необходимо принять въ настоящемъ случаѣ большее или меньшее участіе власти общественной. Какимъ бы образомъ граница, кѣмъ либо произвольно принятая для его владѣній и отмѣченная тѣми или другими знаками, могла считаться правильною, ненарушимою границею, если законность ея не была признана

зя: Всеволодъ I. 1078—1093, Всеволодъ II. 1138—1146, Всеволодъ III. 1177—1212, Всеволодъ Чермный 1212—1215. Грамоты могли быть даны однимъ изъ этихъ Всеволодовъ, и слѣдовательно во всякомъ случаѣ не позже первой четверти 13-го вѣка. Но въ двухъ актахъ, подложныхъ, или испорченныхъ (именно въ уставѣ, данномъ Новгородской церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ см. *Дополн. къ А. И. т.* 1. № 3 и въ Уставѣ о Церковныхъ Судахъ см. *Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря. Москва.* 1807. *с.* 99—105), Великимъ Княземъ называется также Всеволодъ, Князь Новгородскій, сынъ Мстислава Великаго, тотъ самый, который въ грамотѣ, данной Новгородскому же Юрьеву монастырю отцемъ его на одно имѣніе (см. *Допол. къ А. И. т.* 1. № 2), значится какъ пожертвовавшій этому монастырю серебреное блюдо. Не были ли означенныя выше двѣ грамоты составлены отъ имени этого же Всеволода?

и утверждена, въ томъ или другомъ видѣ, властію общественною? Мы должны по крайней мѣрѣ предположить, что утвержденіе границы происходило гласно, при общемъ участіи и посредствѣ тѣхъ лицъ, владѣнія которыхъ она должна была разграничивать. Участіе этихъ лицъ могло служить замѣною власти общественной. Переходъ права поземельной собственности отъ одного лица къ другому и отводъ ея новому пріобрѣтателю, для чего необходимо было указать ему границы пріобрѣтаемаго владѣнія, конечно, какъ и въ последующія времена, совершался гласно, и опять при участіи смежныхъ владѣльцевъ. Въ особенности, можно принять за правило, что если земля жалуема была кому-нибудь отъ князя, она была отводима пожалованному лицу всегда княжескимъ чиновникомъ (11).

(11) *Лаврент. лѣтоп. с.* 68 *г.* 6559: «И нача Богъ умножати черноризцѣ, молитвами Святыя Богородица, и съвѣтъ сотвориша братья со игуменомъ поставити манастырь; и идоша братья ко Антонью, и рѣша: отче! братья умножаются, а хотѣли быхомъ поставити манастырь. Антоній же радъ бывъ, рече: благословенъ Богъ о всемъ, и молитва Святыя Богородица и сущихъ отець иже въ Святѣй Горѣ да будеть съ вами. И се рекъ, посла единого отъ братьѣ ко Изяславу Князю, река тако: княже мой! се Богъ умножаеть братью, а

2. Какимъ образомъ были сохраняемы въ памяти знаки межи? Главнѣйшее, если не единственное, средство сохраненія въ памяти знаковъ межи, была одна память, не вспомоществуемая письмомъ. Утвержденіе межъ и указаніе новому владѣльцу границъ его владѣнія происходили гласно, при участіи многихъ лицъ; владѣлецъ пользовался своею поземельною собственностію, въ извѣстныхъ границахъ, также гласно. И такъ въ случаѣ сомнѣнія о границахъ, въ случаѣ необходимости просто указать ихъ прибѣгали къ свидѣтельству свѣдущихъ людей, которые по своему возрасту (старики), по своему сосѣдству, по тому или другому отношенію къ извѣстному поземельному владѣнію, могли знать границы его. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ границы были излагаемы и означаемы въ письменномъ актѣ, особенно если на переходъ земли отъ одного владѣльца къ другому и на отводъ ея новому

мѣстьце мало; да бы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою. Изяславъ же слышавъ и радъ бысть, посла мужь свой, и вда имъ гору ту.» — Въ *первой* изъ *приведенныхъ* нами *выше* (*примѣч.* 10) *грамотъ*, данныхъ будтобы Великимъ Княземъ Всеволодомъ Новгородскому Юрьеву Монастырю, Князь, жалуя монастырю землю, приказываетъ отвести ее по межамъ.

пріобрѣтателю былъ составленъ такой актъ. Но нѣтъ доказательствъ на то, чтобъ при означенныхъ случаяхъ всегда были составляемы такіе акты; притомъ же составленные по этимъ случаямъ акты могли и не содержать въ себѣ означенія границъ владѣнія. Еще менѣе можно доказать, чтобъ означеніе границъ владѣнія всегда было передаваемо какому либо акту или передаваемо письменамъ (12).

3. Не существовало ли уже въ это время, въ томъ или другомъ видѣ, общаго описанія земель, съ болѣе или менѣе точнымъ означеніемъ границъ ихъ, — описанія, подобнаго тому, какое мы увидимъ въ послѣдующія времена? Едва ли не должно отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно. Описаніе поземельныхъ владѣній, съ означеніемъ ихъ пространства, доброты, границъ, мог-

(12) Въ *приведенной выше* (*примѣч.* 10) *второй грамотѣ*, данной будто бы Великимъ Княземъ Всеволодомъ Новгородскому Юрьеву монастырю, подробно описаны межи пожалованной монастырю земли; но въ жалованной грамотѣ Великаго Князя Мстислава Владиміровича тому же монастырю 1128—1132 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1 *№* 2) и во вкладной грамотѣ Преподобнаго Варлаама Хутынскому монастырю 1192—1207 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 5) межи уступаемыхъ земель совсѣмъ не описаны.

ло оказаться нужнымъ для цѣлей правительственныхъ, особенно финансовыхъ и военныхъ. Каждому князю необходимо было имѣть инвентарное описаніе своихъ земель, людей, къ нимъ принадлежащихъ, особенно если это были люди несвободные, податей и повинностей, уже въ это время весьма разнообразныхъ, которыя разные классы населенія должны были платить и отправлять въ пользу князя, всѣхъ вообще доходовъ, имѣвшихъ поступать изъ того или другаго мѣста въ казну княжескую. Жители, подлежавшіе дани и разнымъ повинностямъ, платили дань и отправляли повинности съ *мужа*, съ *двора*, съ *дыма*, съ *плуга*. Всѣ эти названія могли быть названіями совершенно искуственными, принятыми для означенія извѣстныхъ податныхъ участковъ; въ такомъ случаѣ распредѣленіе и, какъ скоро вошло въ употребленіе искуство письма, росписаніе населенія по этимъ податнымъ участкамъ было совершенною необходимостію. Слѣды инвентарныхъ описаній отчасти сохранились въ нашихъ древнихъ историческихъ памятникахъ (13). Соста-

(13) См. Уставъ Святослава, Новгородскаго Князя, о церковной дани 1137 г. (*Рус. достоп.* ч. 1. с. 82 — 85), и

вленіе описаній уже въ это время могло происходить въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ оно происходило въ послѣдующія времена, и посредствомъ лицъ, носившихъ то же названіе, которое они носили въ послѣдствіи времени, т. е. посредствомъ писцовъ, и только скудости нашихъ историческихъ памятниковъ должно приписать, что это названіе не встрѣчается въ нихъ ранѣе періода Монгольскаго владычества (14).—Возводя существованіе описаній земель къ періоду до Монгольскаго владычества, мы осмѣливаемся при томъ предложить одну гипотезу, предоставляя будущимъ историческимъ изысканіямъ или подтвердить ее, или опровергнуть. Съ принятіемъ Христіанства Русскіе приняли отъ Грековъ и различныя гражданскія установленія. Къ числу такихъ установленій могутъ быть отнесены и инвентарныя описанія, о которыхъ здѣсь мы разсуждаемъ. Конеч-

уставныя грамоты 1150 г. Ростислава, Смоленскаго Князя, данныя Смоленской епископіи (*Дополн. къ А. И. т. 1. № 4*).

(14) Въ смыслѣ человѣка пишущаго, секретаря, названіе писца встрѣчается и до Монгольскаго періода (см. *Лавр. лѣтоп. с.* 31. *г.* 6479; *с.* 65. *г.* 6545. *Руск. правд.* въ *Руск. достоп. ч.* 1. *с.* 43), но не въ смыслѣ описателя земель, жителей и княжескихъ имуществъ и доходовъ.

но, заведеніе ихъ было дѣломъ необходимости; но ближайшимъ къ тому поводомъ и образцомъ очень легко могъ служить примѣръ Грековъ. По Греческимъ церковнымъ законамъ всѣ церкви и монастыри должны были имѣть описи ихъ имущества (15). Для распредѣленія государственныхъ и общественныхъ между поземельными владѣльцами повинностей было дѣлаемо отъ одного индикта до другаго описаніе всѣхъ имуществъ ихъ, какія принимались въ соображеніе при распредѣленіи податей и повинностей; исчислялось количество дворовъ, находившихся въ томъ или другомъ мѣстѣ, опредѣлялась мѣра земель различнаго рода, съ показаніемъ ихъ доброты и произраставшихъ на нихъ сельскихъ произведеній, означалось количество приписанныхъ къ землѣ крѣпостныхъ (coloni), разсматривались сомнительныя права на поземельное владѣніе и оно было записываемо за тѣмъ, кому по розысканію оказывалось дѣйствительно принадлежащимъ; въ слѣдствіе сдѣланнаго описанія были образуемы податные участки, которые носили различныя наименованія, и между прочимъ названія, соотвѣтствующія нашему названію сохъ. Такимъ же об-

(15) *Карф.* 42; *Двукр.* 1.

разомъ были описываемы торги и промыслы купеческаго и ремесленнаго сословій и сообразно тому лица этихъ сословій были облагаемы податями и повинностями. Лица, производившія описаніе, назывались писцами (*γραφεὺς*), описчиками (*διαγραφεὺς*), дозорщиками (*ἐπόπτης*) и проч. и за свой трудъ съ владѣльцевъ описываемыхъ имѣній получали опредѣленную пошлину [16]. На такихъ же основаніяхъ было учреждено описаніе лицъ и земель въ послѣдующія времена въ Россіи [17]. Это сходство едва ли могло быть слу-

(16) См. *The history of the decline and fall of the Roman empire by Gibbon chap.* 17 (къ концу) *и Du Cange Glossar. med. et infimae Graecit. vocc* *ἀπογραφὴ, ἀπογραφεὺς, διαγραφὴ, ἐξισωτὴς, ἐπόπται* (Leunclav. t. 1. p. 153. Nov. Manuelis Comneni). *Ζυγοκέφαλον, ἰνδικτίων, ἰουγάλια, ἰουγεράτιον, ἰοῦγον, καπνικὸν, καπνολογεῖν* (Leunclav. t. 1. p. 159. Nov. Manuelis Comneni), *κεφάλαιον, κηνσεύειν* (Basilic. lib. 56, tit 3), *κηνσεύσις, κηνσίτωρ, κῆνσος, μετρητίκιον, οὐργιά, σωκάριον.* Glossar. med. et infim. Latinit. vocc. aratrum, bovaticum, bovata terrae, capitatio, çapitalitium, census, curia § 5, describere, descriptio, descriptores, indictio, jugaticum, jugatio, jugatum, jugeratio, jugia, jugis, jugum, jugum terrae, mansus, mensor, mensura, mensuraticum, peraequatores, soca, socagium, soccus, soga.

(17) См. ниже.

чайнымъ. Какъ искуство письма было у насъ сначала преимущественно удѣломъ духовенства, то, безъ сомнѣнія, прежде всего заведены были описанія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, къ чему самые церковные законы обязывали духовное начальство. Примѣру церковной власти подражала свѣтская, руководствуясь въ дѣлѣ, совершенно для ней новомъ, свѣдѣніями, какія она могла получить отъ Греческаго духовенства о порядкѣ, существовавшемъ по отношенію къ этому предмету въ Греческой имперіи.

II. Отъ завоеванія Россіи монголами до возшествія на престолъ Московскій Іоанна III, 1238 — 1462.

Для періода Монгольскаго владычества мы имѣемъ болѣе опредѣлительныя, чѣмъ для предъидущаго, свѣдѣнія о порядкѣ, въ какомъ совершалось установленіе границъ поземельнаго владѣнія. Безъ сомнѣнія, и самое описаніе людей и земель и размежеваніе послѣднихъ получило въ этомъ періодѣ большую опредѣлительность, чѣмъ какую оно имѣло въ предъидущемъ.

Монгольское владычество надъ Россіею не могло въ настоящемъ случаѣ остаться безъ по-

слѣдствій. Для обложенія всѣхъ жителей покоренной страны данью, Монголы сдѣлали имъ поголовную перепись. Первая перепись сдѣлана была: жителямъ Кіева и, конечно, всей южной Россіи, около 1245 года (18); жителямъ средней Россіи въ 1257 г. (19); наконецъ жителямъ Новгорода, послѣ упорнаго ихъ сопротивленія, въ 1259 г. (20). Вторая перепись была произведена въ 1273 г. (21). Послѣ того о другихъ переписяхъ со стороны Монголовъ въ лѣтописяхъ нашихъ не упоминается. Но перепись 1273 г., конечно, не была послѣднею Монгольскою переписью. По крайней мѣрѣ, въ ярлыкахъ ханскихъ, данныхъ духовенству даже въ 14-мъ столѣтіи, возможность

(18) *Соф. врем.* ч. 1. с. 260 г. 1245.

(19) *Лаврент. лѣтоп.* с. 203 г. 6765. *Соф. врем.* ч. 1. с. 269. г. 1255. *Ник. т.* 3. с. 37. г. 6765.

(20) *Новгор. 1-я лѣтоп.* (въ *Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. изд. Археогр. Комм*) с. 56 — 57. г. 1257 и 1259. Тоже въ *Соф. врем. т.* 1. с. 270 — 271. г. 1257 и 1259.

(21) *Карамз. т.* 4. *пр.* 125. с. 82; *Арцыб. кн.* 3. *прим.* 341. — Татищевъ подъ 1275 годомъ (*Истор. Русс. кн.* 4 с. 41) говоритъ, что Великій Князь Василій Ярославичь привезъ дань Хану по полугривнѣ съ сохи, или съ двухъ работниковъ, и что Ханъ, недовольный этою данью, велѣлъ снова переписать всѣхъ людей въ Россіи.

новыхъ переписей постоянно предполагается (22). Лица, производившія перепись со стороны Монголовъ, въ нашихъ лѣтописяхъ называются численниками (23). Но они носили и другія названія. Таково было въ особенности названіе писца (24). Въ перепись Монголами вносимы были всѣ вообще жители (25), кромѣ изъятыхъ отъ платежа подати особенными ханскими ярлыками (26). Какъ цѣлію Монгольской переписи было опредѣлить количество податей, которыя покоренный народъ долженъ былъ платить своимъ побѣдителямъ, а

(22) См. ярлыкъ митрополиту Петру, данный 1315; митрополиту Алексѣю 1357; митрополиту Михаилу 1379.

(23) См. мѣста изъ лѣтописей, указанныя выше въ примѣч. 19.

(24) Оно встрѣчается въ ханскихъ ярлыкахъ: Менгу—Темировомъ, данномъ Рускимъ митрополитамъ вообще, 1266 или 1279; Узбековомъ — митроп. Петру, 1315; Бердибековомъ — митроп. Алексѣю, 1357; Атюляковомъ — митроп. Михаилу, 1379. Ср. *Новг. 1-ю лѣтоп. с.* 57 *г.* 6767 о переписи Новгорода: «И почаша ѣздити оканьніи по улицамъ пишюче домы Христьянскыя.»

(25) См. мѣста изъ лѣтописей, указанныя выше въ *примѣч.* 19 и 20.

(26) Сюда принадлежали особенно духовные. См. мѣста изъ лѣтописей, указанныя выше въ *примѣч.* 19, и ханскіе ярлыки Русскимъ митрополитамъ.

для этого необходимо надобно было взять въ соображенiе имущество и источникъ доходовъ каждаго лица, вошедшаго въ перепись, то она представляла не голое только изчисленiе лицъ, но при имени каждаго домохозяина въ ней было показываемо также его податное имущество, бывшее источникомъ его доходовъ, и количество подати, которое онъ долженъ былъ платить сообразно этому (27). Очень легко могло быть, что если уже не при составленiи первыхъ переписей, то по крайней мѣрѣ при послѣдующихъ, лица, входившiя въ нихъ для платежа дани и вообще для отправленiя повинностей, учрежденныхъ въ пользу Монголовъ (28), были раздѣляемы на участки,

(27) Ср. ярлыки ханскiе, данные Россiйскимъ митрополитомъ, и переписи, дѣланныя самими князьями для платежа дани Монголамъ. По *Соф. врем. г.* 1237 (*ч.* 1. *с.* 238) «Татарове... послаша... ко княземъ Рязаньскимъ, прося у нихъ десятины во всемъ: во князехъ, и въ людѣхъ, и въ конѣхъ.» — *Новг. 1-я лѣтоп. с.* 56. *г.* 6765: «Приде вѣсть изъ Руси зла, яко хотять Татарове тамгы и десятины на Новѣгородѣ» и проч. *Тамъ же с.* 57. *г.* 6767: «Творяху бо бояре собѣ легко, а меньшимъ зло.» Всѣ эти мѣста показываютъ, что при переписи и дани Монгольской обращалось вниманiе на имущество лицъ.

(28) Ярлыки ханскiе, данные Русскому духовенству, показываютъ, что Русскiе должны были не только платить

также образованные и также называвшiеся, какъ были образуемы и назывались подобные участки при переписяхъ, дѣланныхъ Русскими князьями (29). Кромѣ непосредственной подати съ лицъ и имущества ихъ, Монголами были учреждены въ Россiи также различные непрямые налоги (30). Учрежденiе и сборъ непрямыхъ налоговъ требовали составленiя особенныхъ описей.

Дѣланныя Монголами переписи лицъ и имуществъ ихъ и описанiя различныхъ статей непрямыхъ налоговъ не только не уничтожили обычая Русскихъ князей, существовавшаго, какъ мы приняли, уже до Монгольскаго перiода, составлять описанiя своему имуществу и всѣмъ источникамъ своихъ доходовъ, но еще болѣе утвердили и

различныя подати Монголамъ, но и исправлять въ пользу ихъ разныя повинности. Ср. еще слова баскака Ахмата Ногаю, которому онъ совѣтовалъ, *для испытанiя послушанiя* Олега, Князя Курскаго, *послать къ нему сокольниковъ*: «суть ти въ его княженьи ловища лебединыя, ать ловитъ съ твоими сокольники лебеди.» *Карамз. т.* 4. *пр*. 167. *с*. 93.

(29) Узбекъ съ своемъ ярлыкѣ митрополиту Петру, говоря о данахъ, собираемыхъ въ Россiи для Монголовъ, именуетъ поплужную.

(30) См. ханскiе ярлыки Русскому духовенству.

упрочили этотъ обычай, особенно съ тѣхъ поръ, какъ Монголы, не входя во внутреннія распоряженія Русскихъ князей относительно сбора дани, стали назначать только общее количество ея, которое должно было уплачивать съ того или другаго княжества. Описанія, которыя дѣлали князья своимъ владѣніямъ, своимъ подданнымъ и податному имуществу ихъ, всѣмъ источникамъ своихъ доходовъ, не могли оставаться непрерывно въ одномъ и томъ же положеніи. Количество земель княжескихъ, по крайней мѣрѣ составлявшихъ собственность князя, которыя онъ могъ отдавать другимъ въ вѣчное или пожизненное владѣніе, непрерывно измѣнялось, то увеличиваясь, то уменьшаясь; источники доходовъ князя умножались или сокращались; число жителей, обязанныхъ платить подать, и достатокъ ихъ возрастали или умалялись; они были подвергаемы новымъ налогамъ или освобождаемы отъ прежнихъ; они несли тѣ или другія повинности. Всякую перемѣну надлежало отмѣчать въ сдѣланныхъ уже описаніяхъ (31). Почему необходимо было отъ вре-

(31) Ср. *Ипатьев. лѣтоп.* (въ *Полн. Собр. Русск. лѣтоп. изд. Археогр. Коммис*) *с.* 225. *г.* 6797. «И повелѣ писцю своему писати грамоту: Се азъ князь Мьстиславъ, сынъ коро-

мени до времени возобновлять ихъ. Лица, производившія описаніе, назывались писцами (32), описчиками (33), и, кажется, бѣльщиками (34). Отъ жителей описываемаго мѣста они получали подводы и все содержаніе (35); кромѣ того имъ платима была за труды опредѣленная пошлина (36). Время отправленія писцовъ, назначеніе тѣхъ или другихъ лицъ къ этой должности, число ихъ, мѣста, въ которыхъ надлежало имъ производить описаніе, предметы, на которые должно было простп-

левъ, внукъ Романовъ, уставляю ловчее на Берестьяны и въ вѣкы, за ихъ коромолу: со ста по двѣ лукнѣ меду» и проч.

(32) Жалов. грамота Кашинскаго великаго князя и Тверскихъ удѣльныхъ князей Тверскому отрочю монастырю, 1361 — 1365 г. въ *А. Э. т.* 1. № 5. См. еще *тамъ же* № 32. 34. *Собр. Румянц. ч.* 1. *с.* 141 (1447 *г.*). *с.* 205.

(33) *А. Э. т.* 1. № 30 (*г.* 1435 — 1446).

(34) Уставная грамота В. К. Василія Димитріевича и митроп. Кипріана 1389 или 1404 г. въ *А. Э. т.* 1. № 9. *с.* 5.

(35) Данная Новгород. грамота В. К. Василію Василіевичу на черный боръ по Новоторжскимъ волостямъ, около 1437 или 1456—1462 въ *А. Э. т.* 1. № 32.

(36) Эта пошлина называлась писчее и писчая бѣлка. См. *А. Э. т.* 1. *с.* 3 (1361 — 1365 *г.*). *с.* 14 — 16. 19. 24. 26. 29—31. 38. 39. 41. 45. 464 — 466. *А. И. т.* 1. *с.* 24 (*г.* 1404). *с.* 51. 57.

раться ихъ описаніе, предѣлы ихъ власти, порядокъ ихъ дѣйствія; — все это зависѣло отъ особеннаго на каждый случай распоряженія князя. Если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ во многихъ княжествахъ, жители, обязанные платить подати и отправлять повинности, для исполненія этой обязанности были раздѣляемы на сохи (37). Соха была опредѣленный участокъ жителей, который платилъ извѣстную податную единицу, или отправлялъ извѣстную единицу повинностей. Смотря по своему достатку и источнику доходовъ иногда уже одно лицо составляло цѣлую соху или даже нѣсколько сохъ, иногда одна соха составлялась изъ нѣсколькихъ человѣкъ. Въ различныхъ княжествахъ величина сохи была различна. Извѣстно особенно различіе между сохами Московскою и Новгородскою. Главнѣйшимъ дѣломъ писца было, описавши источникъ дохода каждаго изъ мѣстныхъ жителей, раздѣлить ихъ

(37) О раздѣленіи жителей на сохи упоминается въ Московскомъ княжествѣ (см. ниже), въ Смоленскомъ княжествѣ (см. запись о Смоленской посощинѣ въ *Акт. зап. Россіи т.* 1. *№* 55), въ Новгородѣ (см. ниже), въ Псковѣ (см. мѣста изъ Псковской лѣтописи, выписанныя у *Карамз. т.* 6. *пр.* 493; *т.* 7. *пр.* 199).

на сохи и опредѣлить, какого рода и въ какомъ количествѣ они должны платить подати и исправлять повинности (38). При описаніи поземельныхъ

(38) Величина сохи Новгородской и основанія распредѣленія лицъ по сохамъ видны изъ данной Новгородцами В. К. Василію Васильевичу грамоты на черный боръ по Новоторжскимъ волостямъ, около 1437 или 1456 - 1462 (*А. Э. т.* 1 *№* 32). «Брати князя великого черноборцемъ на Новоторжьскихъ волостѣхъ на всѣхъ, куды пошло по старинѣ, съ сохи по гривнѣ по новой, а писцу княжу мортка съ сохи; а въ соху два коня да третьее припряжь, да тшанъ кожевничской за соху, неводъ за соху, лавка за соху, плугъ за двѣ сохи, кузнецъ за соху, четыре пѣшци за соху, лодья за двѣ сохи, црѣнъ за двѣ сохи; а кто сидитъ на исполовьи, на томъ взяти за полсохи; а гдѣ будетъ Ноугородецъ заѣхалъ лодьею, или лавкою торгуетъ, или староста, на томъ не взяти; а кто будетъ одерноватый емлетъ мѣсячину, на томъ не взяти; а кто поверга свой дворъ, а вбѣжитъ въ боярьскій дворъ, или кто иметъ соху таити, а изобличатъ, на томъ взяти вины вдвое за соху.» Соха Новгородская, какъ извѣстная мѣра земли, дѣлилась на обжи. Въ сохѣ было три обжи. См. *Соф. Врем. т.* 2. *с.* 194. и *Румянц. муз.* у *Востокова с.* 46. О величинѣ обжи въ лѣтописяхъ (*Соф Врем. т.* 2 *с.* 194) сказано: «Обжа одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ.» О величинѣ Московской сохи знаемъ только изъ памятниковъ слѣдующаго періода. — Кругъ и образъ дѣйствія древнихъ писцовъ поясняютъ еще слѣдующія мѣста: *А. Э. т.* 1. *с.* 23. *г.* 1435—1446.» Пріѣдетъ мой даньщикъ или опищикъ на Бѣлоозеро, въ мою вотчину, и игуменъ моему даньщику дани не

владѣній писецъ описывалъ, кому принадлежалъ въ собственность тотъ или другой поземельный участокъ, въ чьемъ находился онъ пользованіи и по какому праву, какія слѣдуетъ платить съ него для казны подати и отправлять повинности. Величина поземельныхъ участковъ была опредѣляема, кажется, только означеніемъ того, какимъ количествомъ работниковъ и скота и какими ору-

даетъ, ни описыватися не дастъ, а то игумену безпено.» — *Тамъ же с.* 31. г. 1448. «И тѣмъ людемъ пришлымъ ненадобѣ моя дань княгини великіе; ни ямъ, ни подвода, ни писчая бѣлка, ни иныи никоторыи пошлины; и даньщики мои тѣхъ земль не пишутъ». — *Собр. Румянц. т.* 1 *с.* 81. (Духовная грамота Василія Димитріевича, 1423). «А тѣ волости и села, што есмъ подавалъ своей княгинѣ, пославъ сынъ мой да моя княгини, опишютъ, да положатъ на нихъ дань по людемъ по силѣ; и княгини моя дастъ съ тѣхъ волостей и съ селъ дань по розочту и ямъ, што ся коли имъ иметъ.»—*Тамъ же с.* 205. (Духовная грамота Василія Васильевича, 1462). «А какъ почнутъ дѣти мои жити по своимъ удѣломъ, и моя княгини, и мой сынъ Иванъ, и мой сынъ Юрьи, и мои дѣти пошлютъ писцевъ, да удѣлы свои писци ихъ опишутъ по крестному целованью, да по тому письму и обложатъ по сохамъ и по людемъ, да по тому окладу моя княгини и мои дѣти и въ выходъ учнутъ давати сыну моему Ивану съ своихъ удѣловъ: а переменитъ Богъ Орду, и моя княгини и мои дѣти возмутъ дань собѣ съ своихъ удѣловъ, а сынъ мой Иванъ въ то не вступается.»

діями (сохою или плугомъ) они были воздѣлываемы, какимъ количествомъ зерна были засѣваемы, сколько было скашиваемо съ нихъ копенъ сѣна. Границы поземельныхъ владѣній обыкновенно не были описываемы. Впрочемъ при описаніи земель могла оказаться надобность не только опредѣлить границы того или другаго поземельнаго владѣнія, но и даже разсмотрѣть самое право поземельной собственности, такъ какъ отъ того и другаго зависѣла обязанность лица платить подати и исправлять повинности въ томъ или другомъ объемѣ. Надобность эта была совершенно случайна. Если впрочемъ она представлялась, то писецъ разсматривалъ и рѣшалъ дѣло по мѣрѣ данной ему власти. Существо рѣшенія онъ отмѣчалъ въ своемъ описаніи (39).

Установленіе и утвержденіе границъ поземельнаго владѣнія и въ періодъ Монгольскаго

(39) Изъ періода Монгольскаго владычества не дошло до нашихъ временъ ни одной писцовой книги, ни въ цѣломъ составѣ, ни даже въ какихъ нибудь отрывкахъ или выписках. Въ подтвержденіе изложеннаго нами о производствѣ описанія поземельныхъ владѣній въ Монгольскомъ періодѣ можемъ сослаться только на порядокъ описанія ихъ, существовавшій въ самомъ началѣ слѣдующаго періода.

владычества происходило вообще безъ участія какихъ нибудь княжескихъ или общинныхъ чиновниковъ, а требовало только гласности. При переходѣ поземельнаго владѣнія отъ одного частнаго лица къ другому, земля, пріобрѣтаемая послѣднимъ, была отводима ему по межамъ въ присутствіи свидѣтелей; отводъ дѣлалъ самъ прежній владѣлецъ или его уполномоченный. Но если кто нибудь пріобрѣталъ землю отъ князя или отъ общины; тогда границы, въ которыхъ должно было существовать новое владѣніе, были отводимы и означаемы княжескимъ или общественнымъ чиновникомъ. Если возникалъ споръ о правѣ собственности на землю или о межахъ; тогда, по рѣшеніи его, спорная земля была отводима судьею или другимъ лицемъ, по приказанію судьи, тому, кому она была присуждена.

Для означенія межи употреблялись тѣ же средства, что и прежде. Внутреннее пространство земли собственно для означенія межи не было измѣряемо. Но оно могло быть измѣрено для другихъ цѣлей, и это измѣреніе могло потомъ служить средствомъ къ опредѣленію межи. Такъ, дворовыя мѣста въ городахъ могли быть отводимы обывателямъ по опредѣленной мѣрѣ. Такъ,

сдѣланное въ писцовыхъ книгахъ замѣчаніе о количествѣ работниковъ, животныхъ и орудій, употребляемыхъ для воздѣлыванія полей, или замѣчаніе о количествѣ посѣваемаго хлѣба и скашиваемыхъ копенъ сѣна, могли служить къ приблизительному, хотя неточному, опредѣленію пространства поземельнаго владѣнія. За тѣмъ для означенія окружности границы, если владѣніе уже не было обнесено стѣною, заборомъ, оградою, изгородою, тыномъ, плетнемъ, самымъ важнѣйшимъ признакомъ служили живыя урочища; потомъ слѣдовали другіе естественные предметы, отмѣченные знаками, или сами по себѣ замѣчательные, именно деревья; далѣе, для означенія межи оставляемы были полосы невоздѣланной земли; наконецъ межа была опредѣляема отношеніемъ ея къ какому нибудь сдѣланному искуствомъ человѣка для той или другой цѣли предмету, на прим. къ кургану, дорогѣ и проч. Но въ иныхъ случаяхъ граница земли совсѣмъ не была опредѣлена съ точностію, если на пр. она казалась земли, не принадлежавшей никому въ исключительную собственность (большаго лѣса). Тогда границу опредѣляло только то обстоятельство, куда плугъ, соха, серпъ, коса и топоръ ходили.

Средства для сохраненія въ памяти знаковъ межи оставались вообще прежнія. Но описаніе межи на письмѣ теперь стало входить въ употребленіе. Въ актахъ различнаго рода, которые были совершаемы по случаю перехода поземельныхъ владѣній отъ однихъ лицъ къ другимъ, именно въ грамотахъ данныхъ, купчихъ, мѣновныхъ, раздѣльныхъ, отводныхъ, встрѣчаются довольно часто описанія межъ, хотя иногда весьма неопредѣленныя (40).

Неприкосновенность межъ ограждена была по прежнему денежными взысканіями (41).

(40) См. въ *А. Ю.* № 110 (Новг. данныя 14 и 15 вѣка *гр. I. III. VI.*). № 71 (Новг. купчія 14 и 15 вѣка *гр. I. IV. VI. VIII. XIV. XV. XVII. XVIII. XIX. XXII. XXIII. XXIV. XXV. XXXI. XXXIII. XXXIV. XXXV. XXXVI. XXXVII.*) № 100 (мѣновная 15 вѣка). № 138 (отводная 14 или начала 15 вѣка). № 139 (отводная 1448—1468). № 143 и 144 (отводныя прежде 1485 года). № 141 (здѣсь помѣщена данная князя Михаила Андрѣевича).

(41) Постановленія пространной Русской Правды о денежныхъ взысканіяхъ за нарушеніе межъ, безъ сомнѣнія, оставались долго въ разныхъ мѣстахъ въ силѣ. Сверхъ того ср. *А. Э. т.* 1. *с.* 8 (въ Уставной Двинской грамотѣ В. К. Василія Димитріевича, 1398): «А другъ у друга межу переоретъ или перекоситъ на одином полѣ, вины боранъ, а межы селъ межа тридцать бѣлъ, а княжа межа три сороки бѣлъ а вязбы въ томъ нѣтъ.»

III. Отъ возшествія на престолъ Московскій Іоанна III до Царя Михаила Ѳеодоровича, 1462—1613.

1. *Указаніе произведенныхъ въ этомъ періодѣ описаній земель, по порядку времени.*

Въ княженіе Іоанна III. (1462 — 1505 г.) многія земли были описаны великокняжескими писцами, и даже однѣ и тѣ же земли были описываемы неоднократно. По духовному завѣщанію отца его, В. К. Василія Васильевича, какъ онъ самъ, такъ братья его и мать должны были послать писцовъ, описать свои удѣлы и расписать людей по сохамъ для обложенія ихъ, по соразмѣрности, данью, которая должна быть сбираема въ выходъ ордынскій (42). Но воля отца не была исполнена еще въ 1481 г. (43). Между тѣмъ при

(42) *Собр. Румянц. т.* 1. *с.* 206 (выписано выше въ примѣч. 38).

(43) См. *Собр. Румянц. т.* 1. *с.* 235. 237. 240. 243. 245. 248 (всѣ мѣста относятся къ 1473 г.). 255. 258. 261. 264 267. 269 (относятся къ 1481 г.). Въ послѣднемъ мѣстѣ говорится: «А въ выходъ ми, господине, вамъ давати въ тысячю рублевъ шестьдесятъ рублевъ съ рублемъ да десять алтынъ зъ денгою, доколѣ опишемся по отца нашего духовной грамотѣ; а какъ опишемъ свои отчины, и мнѣ тобѣ давати по той опи-

забыли Графа Лелева и нашу героиню; быть можетъ, читатель желаетъ болѣе знать объ нихъ, нежели читать вводимыя мною эпизоды; но впрочемъ онъ долженъ простить мнѣ ибо я говорилъ о патріотизмѣ Русскихъ, какъ о любезныхъ соотечественникахъ своихъ. Графъ Лелевъ, храбрость котораго превышала всякую возможность, былъ раненъ довольно тяжело вмѣстѣ съ другими Русскими Офицерами былъ отвезенъ въ Гошпиталь. Ольга, узнавшая объ этомъ, не лила слезъ такъ какъ женщина и супруга, которая страстно любитъ мужа своего; она, подобно истинному патріоту, которой вполнѣ преданъ отечеству своему, равнодушно приняла новость эту, радовалась въ душѣ, что милый Александръ пролилъ кровь за Царя и отечество и вмѣстѣ съ симъ молила Всевышняго о его щедротахъ низпосылаемыхъ нашему орудію и о сохраненіи жизни ея супругу.

Между 1498 и 1505 г. были описаны земли Костромскія (50), въ 1503—земли Вологодскія (51). Въ концѣ княженія Іоанна III, или уже въ началѣ слѣдующаго, были описаны земли Переславскія (52). Псковитяне въ княженіе Іоанна III также посылали писцовъ для описанія своихъ земель (53).

Изъ времени княженія Василія Іоанновича (1505—1533 г.) упоминается о писцахъ, бывшихъ

цовыхъ книгъ Юрья Сабурова, 7004 (1496) году, относящихся къ Обонѣжской пятинѣ. Въ *Румянц. музеумѣ* (у *Восток.* № 38. *с.* 45) находятся выписки изъ писцовыхъ книгъ 1499 г. содержащія въ себѣ описаніе трехъ погостовъ Новгородской области. Карамзинъ т. 6 пр. 609 указываетъ на хранящуюся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ подъ № 5 книгу помѣстнаго приказа. На переплетѣ ея замѣчено, что она писана въ 1677 году. Карамзинъ думаетъ, что она писана или при Іоаннѣ Васильевичѣ I, или при сынѣ его Васильѣ; первое признаетъ даже вѣроятнѣйшимъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ представляетъ убѣдительныя доказательства.

(50) *А. Ю.* № 8. Но еще прежде того упоминаются (на *стран.* 15) книги Волынскаго, письмо Долматова, Кулешина.

(51) *А. Ю.* № 9.

(52) *А. Э. т.* 1. *с.* 114. 119. Ср. *А. Ю. с.* 21. 22. 23. 24. 25. Переславль описывалъ князь Голенинъ.

(53) *Румянц. музеумъ* у *Востокова с.* 87.

въ Московскомъ уѣздѣ, Wереѣ, земляхъ Тверскаго княжества, Новгородѣ, на Бѣлоозерѣ (54).

Въ продолжительное царствованіе Іоанна IV. (1533 — 1584 г.) были описаны едва ли не всѣ земли Россіи; нѣкоторыя были описываемы по нѣскольку разъ, или, по крайней мѣрѣ, сдѣланныя имъ первоначально описанія были потомъ пополняемы и повѣряемы. Описаніе земель при Іоаннѣ IV было послѣдствіемъ не только обыкновеннаго хода управленія, но и особенныхъ мѣръ Царя. По словамъ Татищева, Царь Іоаннъ Васильевичъ, усмотрѣвши, что многіе дворяне и дѣти боярскіе владѣютъ большимъ количествомъ вотчинныхъ и помѣстныхъ земель, а отправляютъ службу въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ какомъ бы слѣдовало сообразно количеству земли, находящейся въ ихъ владѣніи, въ 1556 г. повелѣлъ уверстать ихъ въ помѣстьяхъ и каждому дать, что слѣдуетъ ему по его службѣ, а остальное раздѣлить между неимущими. Для приведенія въ исполненіе этого повелѣнія необходимо было измѣреніе земель. По

(54) *Собр. Румянц.* ч. 1. с. 527. 530. 531 (здѣсь объ описаніи Московскаго уѣзда, Вереи, разныхъ земель Тверскаго княжества). *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 158 (объ описаніи Новгорода). *А. Ю. №* 15 (о писцахъ Бѣлозерскихъ).

извѣстію Татищева, Іоаннъ IV, издавши указъ объ уверстаніи дворянъ и дѣтей боярскихъ въ помѣстныхъ земляхъ, тогда же издалъ писцовый наказъ съ вычисленіемъ плоскостей и съ приложеніемъ геометрическихъ начертаній (55). Карам-

(55) *Ук.* 1556 *Сент.* 20. (см. *Судебникъ Царя Іоанна Васильевича и нѣкоторые государя сего и ближнихъ его преемниковъ указы, собранные и примѣчаніями изъясненные В. Н. Татищевымъ. Издалъ Миллеръ М.* 1786. 8. Здѣсь № 104): «Великій государь царь и великій князь повелѣлъ разсмотрѣти, которые вельможи и дѣти боярскіе многими землями завладали, а службою оскудѣша, не противъ государева жалованья и своихъ отчинъ въ службахъ бываютъ. Государь же имъ повелѣлъ въ помѣстьяхъ землемѣріемъ уверстати, и учинити комуждо что достойно, а излишки раздѣлити неимущимъ.» — Татищевъ къ этому указу присоединяетъ слѣдующее примѣчаніе: «На то писцовой его наказъ того жъ года съ приложеніемъ землемѣрныхъ начертаній, которое видимо нѣкто знающій геометрію съ вычетами плоскостей сочинилъ. Въ немъ десятина написана въ длину и ширину десятая доля версты, а верста 500 саженъ царскихъ, и въ десятинѣ числить двѣ четверти. соха добрыя земли 800, средніи 1200, худыя 1800 четвертой въ полѣ, а въ дву по тому жъ. По оному многіе города были описаны, какъ въ жалованныхъ грамотахъ находится; но всѣ тѣ книги ово въ Московское отъ Поляковъ раззореніе, ово въ пожаръ 1616» (должно читать 1626) «погибли. По пріятіи престола Царя Михайла Ѳеодоровича учинены приправочныя книги, но не всѣмъ городамъ. Въ

ея ежеминутномъ нетерпѣніи видѣть своего супруга, о ея мнѣніи и привержениости къ своему отечеству—и Евгенія восхищалась. Валентинъ даже признался другу своему о тѣхъ чувствахъ и скукѣ, какую онъ чувствовалъ по прощаніи съ Ольгою, и Ларскій отъ души смѣялся надъ нимъ, говоря, что Графиня Лелева есть, вѣрно, нравственный магнитъ для сердца каждаго мущины.

Люблинъ, видя Евгенію, и ея привязанность къ Александру, внутренно радовался счастію Ларскаго и если бы не былъ истиннымъ другомъ его, то вѣрно бы сталъ завидовать ему, но муть презрѣнная зависть не имѣла мѣста въ сердцѣ Валентина, онъ только восхищался этимъ, свободою каждый наслаждался; сердце Люблина давало знать ему, что, быть можетъ, оно скоро должно будетъ подчиниться законамъ любви, и душа его, скучая одиночествомъ, ждала минуты, когда явится желанный предметъ и чувства его сольются съ чувствами онаго . . . . .

Верея, Звенигородъ, Дмитровъ (58), Владиміръ (59), Суздаль (60), Переславль (61), Юрье-

ва». — *Въ А. Э. т.* 1. *с.* 279. упом. книги писма князя Романа Дашкова и Өедора Адашева лѣта 7051 (1543), относящіяся къ Замосковной Вохонской волости. Еще см. *Собр. Румянц.* ч. 1. *с.* 531.

(58) О Звенигородѣ см. *А. Ю.* № 80; здѣсь въ купчей Саввосторожевскаго Монастыря 1539 г. на деревни въ Звенигородскомъ уѣздѣ пишется: «А купили есмя въ домъ Пречистыя и Чудотворцу Савѣ впрокъ, безъ выкупа, по великого князя книгамъ по писму Ивана Дмитреевича Боброва съ товарищи.» Еще, а равно о Вереѣ и Дмитровѣ см. *Собр. Румянц.* ч. 1. *с.* 526. 530.

(59) Въ *А. Э. т.* 1 *с.* 355 — 356 упоминаются книги писма и дозору Щерапа Бортенева 80 (1572) году, относящіяся къ деревнямъ Владимірскаго уѣзда. Еще см. *Собр. Румянц.* ч. 1. *с.* 530. 531.

(60) Въ 1544, 1551 и, вѣроятно, 1574 г. Въ *А. И. т.* 1. *с.* 319 упом. *Суздальскія писцовыя книги*, *письма* Степана Отяева съ товарыщи, лѣта 7052 (1544). См. еще *с.* 338 и 215. —Въ *А. И. т.* 1. *с.* 338 упом. Суздальскія приправочныя книги 59 (1551) года. — Подъ 1578 г. въ *А. И. т.* 1. *с.* 360 находится царская жалованная грамота Суздальскому епископу Варлааму; въ прошеніи своемъ, здѣсь прописанномъ, епископъ Варлаамъ изъяснялъ, что «вышло изъ Пречистыя вотчины, послѣ Дмитреева писма Тумского, въ четыре годы семьдесять шесть семей, а запустѣло шестдесятъ вытей.»

(61) Въ 1562 г. и, можетъ быть, еще прежде. Въ *А. Э. т.* 1. № 261 помѣщена сотная, данная 7071 Октября

вецъ (62), Ярославль (63), Кострома (64), Солига-

(1562 Окт.), на Переславскую рыболовную волость, съ Переславскихъ книгъ писма князя Ивана Борисовича Ромодоновского и Ивана Ивановича Пушкина съ товарыщи; къ этой сотной печати приложили писцы Услюй Ивановичь и Иванъ Ивановичь.

(62) До 1575 — 1584. См. *А. Э. т.* 1. *с.* 343. «Ящикъ 110. А въ немъ книга города Юрьевца, что было за князем за Михайломъ за Глинскимъ, писма Ушака Чемоданова съ товарыщи.»

(63) Въ 1556 и 1578 г. Въ *А. Ю.* № 104 напечатана мѣновная выпись 1556 Іюля 4 изъ писцовыхъ книгъ на деревню Веретею. Въ этой выписи говорится: «По цареву и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи приказу, въ Ярославскомъ уѣздѣ, Порской волости деревнѣ Веретеѣ и монастырскимъ деревнямъ мѣновная, съ книгъ писма и мѣры Данила Григорьевича Ѳомина съ товарыщи, а манастырскимъ деревнямъ . . . . писма и мѣры Ерославского городового приказщика Сумерока Елбузина.» Къ этой выписи Данилъ Григорьевичь Ѳоминъ приложилъ свою печать. Объ описаніи Ярославскаго уѣзда въ 1578 г. см. *Собр. Румянц. ч.* 2. *с.* 544.

(64) Въ 1560 и 1579 г. Въ *А. Э. т.* 1. *с.* 369. упом. относящіяся къ Костромскому уѣзду книги писма князя Ондрея Дашкова съ товарыщи, лѣта 7068 (1560), и книги Ивана Курова да Пятого Тумского съ товарыщи, лѣта 7087 (1579). Въ *А. Ю.* № 157 въ отдѣльной 1565 Окт. 29 упом. относящіяся къ Костромскому уѣзду писцовыя книги Василья Наумова да Инав Ордынцова.

личь (65), Вологда (66), Бѣлозерскъ (67), Бѣжецкій

(65) Въ 1558 г. Въ *А. Э. т.* 2. *с.* 177 говорится, что въ 66 (1558) году писецъ Григорей Слизневъ писалъ у Соли Галицкой посадъ и окологородную волость.

(66) Въ 1540—1544 и 1551 г. Въ *А. И. т.* 1. № 295 *г.* 1540 упоминаются бывшіе тогда на Вологдѣ писцы Тимоѳей Ондрѣевъ сынъ Карамышева да Микита Козловъ сынъ Милославского съ товарыщи. См. еще тамъ же № 301. Въ *А. И. т.* 1. *с.* 310 помѣщена «выпись съ сотные съ книгъ Вологодцкихъ писцовъ, писма Тимоѳея Карамышева съ товарыщи, лѣта 7052» (1544). Въ *А. Ю.* № 168. напечатана оброчная 1543 Декабря, которую дали Кириллову монастырю на пустоши въ Вологодскомъ уѣздѣ «Вологодцкой писецъ Тимоѳей Ондреевичь Карамышевъ да Микита Козловъ сынъ Милославского съ товарыщи.» См. еще А. *И. т.* 1. *с.* 311. — Въ *Дополн. къ Акт. ист. т.* 1. *с.* 162 упом. Вологодскія приправочныя книги, приправки Вологодского городового прикащика Тебенка Михайлова да подъячего Васюка Мясного, лѣта 7059 (1551).

(67) Въ 1544, 1553, 1554. Въ А. *И. т.* 1. *с.* 305 и 307 приводится сотная Бѣлозерскихъ писцовъ писма Ѳедора Ѳедорова Хидырщикова да Григорья Лукина сына Клементьева, лѣта 7052 (1544). *Тамъ же с.* 303 *и* 310 упом. Бѣлозерскія книги писма князя Ивана Звенигородцкого да Плохово Цвиленева, лѣта 7061 (1553). Въ А. *Ю.* № 228 напечатана сотная на волость Ивановъ Борокъ, данная 1557, съ Пошехонскихъ книгъ писма Ѳедора Ивановича Чюлкова да діяка Ѳедора Фатьянова. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ этой сотной упоминается о льготѣ, данной писцами разнымъ лицамъ съ 7062

Верхъ (68), Тверь (69), Кашинъ (70), Сер-

(1554) года. Бѣлозерскія книги писма Ѳедора Чюлкова да дьяка Ѳедора Фотьянова упом. еще въ А. *И. т.* 1. *с.* 314 *г.* 1536 и А. *Ю. с.* 252 *г.* 1585.

(68) Въ 1556, 1557 и 1574 г. У Иванова въ сочиненіи его: *Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей. Москва.* 1836. 8. на *стран.* 150 приводится выписка изъ Бѣжецкихъ межевыхъ писцовыхъ книгъ князя Ивана Дмитріевича Ростовскаго и подьячаго Муртазы Никитина сына Чафарова, лѣта 7064 и 7065 (1556 и 1557). Въ А. *Э. т.* 1. *с.* 369 упом. относящіяся къ Бѣжецкому Верху книги писма Матвея Могутова да подьячего Зиновья Федцова, 7082 (1574) году. Въ А. *И. т.* 2. *с.* 71 *г.* 1605 также приводятся относящіяся къ Бѣжецкому Верху книги писма и дозору Матвѣя Могутова да подьячего Зенова Ѳедцова, лѣта 7082 (1574).

(69) Въ 1540 и 1582 г. У Иванова *с.* 142 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68, приводится выпись изъ книги четвертныя помѣстныя Тверскихъ становъ и волостей и Микулинскихъ и княжъ Васильевской вотчины Андрѣевича Микулинскаго, письма Ивана Петровича Заболоцкаго, да Михайлы Иванова сына Усова Татищева, лѣта 7048 (1540). — Въ А. *Э. т.* 1. *с.* 378 напечатана жалованная грамота, 1582 Септ. 18, Спасскому, что на Созѣ, монастырю на пустоши, лежащія въ Тверскомъ уѣздѣ. Здѣсь говорится: «А по выписи съ книгъ за приписью дьяка Никиты Щеленина, 91» (1582)» году и по старому писму Ивана Петровича Заболоцкого да Михайла Иванова сына Усова Татищева, тѣ пустоши написаны» и проч. Ср. еще *Собр. Румянц. ч.* 1. *с.* 527.

(70) Въ А. *Э. т.* 1. *с.* 274 говорится: «А по описи и

пейскъ (71), Мещовскъ (72), Муромъ (73), Нижвій

по мѣрѣ Кашинского городового прикащика Ивашка Вражскаго, да подъячего Мити Евсевьева, лѣта 7063» (1555) «въ томъ селѣ и въ деревняхъ написано» и проч.

(71) Въ одной грамотѣ 1588 (см. *Иванова с.* 136 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68, упом. книги Серпейскихъ писцовъ, Григорья Пушкина съ товарищи, лѣта 7086 (1578).

(72) Въ 1557 г. Въ *А. И. т.* 1. *с.* 343 дѣлается выписка изъ книгъ Мещескихъ писцовъ, писма Өедора Плещѣева съ товарыщи, лѣта 7065 (1557).

(73) въ 1566 и 1574 г. См. *А. Ю.* № 229 сотную на Муромскій посадъ. Здѣсь въ началѣ говорится: «Лѣта 7082» (1574), «по Государеву Цареву и Великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи наказу, Муромскіе писцы Михайла Ивановичь Шишеловъ да Богданъ Григорьевъ дали сотную съ книгъ Муромскимъ посадцкимъ людямъ.» Далѣе на *стран.* 248: «И всего въ Муромѣ на посадѣ, прошлого 74» (1566), «по писцовѣ Дмитрея Ондреевича Бутурлина съ товарыщи сотнѣ написано.... а нынѣшнего 82» (1572), «по Михайлову Ивановича Шишелова да Богдана Григорьева дозору и сыску, въ Муромѣ на посадѣ во всѣхъ рядѣхъ «и проч. Подобное на *стран.* 249. 251.

Новгородъ (74), Вятка [75], Чердынь [76], Соликамскъ [77], Двинская область [78], Сумскій о-

(74) Въ 1562 г. Въ Румянц. музеумѣ у Востокова № 52. с. 79 приводится розъѣзжая грамота Нижегородскаго писца, 1562 г.

(75) Въ А. Э. т. 1. с. 199. г. 1546. пишется: «Се язъ Князь Великій Иванъ Васильевичь пожаловалъ есми Вятчанъ нового Шестаковского городка. Что мнѣ били челомъ Якушъ Онтоновъ да Васюкъ Игнатьевъ сынъ Дурневъ, а сказывали: что деи у нихъ въ верхнемъ Слободскомъ городкѣ писалъ деревни и починки подьячей Хомякъ, которые садилися на лѣсу послѣ болшихъ писцовъ, и опослѣ деи Хомяковы описи они тѣми деревнями и починки новыми поставили себѣ городокъ на Шестаковѣ, собою, опричь Слобожанъ» и проч. Ср. еще *тамъ же с.* 370 *г.* 1580.

(76) Въ 1569 г. См. А. *И. т.* 1. *с.* 397: «И въ прошломъ семдесятъ въ седмомъ» (1569) «году писцы наши Иванъ Яхонтовъ съ товарыщи, какъ писали Пермь Великую» и проч.

(77) У *Карамз. т.* 9. *пр.* 816. *с.* 278 дѣлается выписка изъ книги сошнаго письма города Камскаго посаду и уѣзду, письма и мѣры писца Ивана Игнатьевича Яхонтова, да подъячего Третьяка Карпова 87 г. (т. е. 1579). Списокъ съ этой книги есть въ *Румянц. музеумѣ.* См. у *Востон.* № 308. с. 437. Ср. *тамъ же* № 57. *с.* 90. грамоты и писцовыя выписи Пыскорскому Преображенскому монастырю съ 1579 по 1676 г.

(78) Въ 1551 г. См. А. *Ю.* № 169. оброчная крестьянамъ Васильевымъ на пашни, сѣнокосы и озера въ Двин-

строгъ [79], земли, лежащія по западному берегу Бѣлаго моря [80], Вага [81], Каргополь и Турча-

скомъ уѣздѣ, которую 1551 Іюля 5 дали Двинскіе писцы Иванъ Петровичь Заболоцкой да Дмитрей Ивановичь Темиревъ съ товарыщи. Еще № 170. оброчная, данная тѣми же писцами 1551 Іюля 9. Въ *А. Ю. с.* 57 подъ г. 1559 упом. «опись» земель Двинскихъ «Ивана Петровича,» конечно, Заболоцкаго, «съ товарыщи». Двинскія писцовыя книги Ивана Заболоцкаго упом. еще въ *А. И. т.* 2. *с.* 105. г. 1607; *т.* 3. *с.* 124 и 135 *г.* 1621. — Въ *А. Э. т.* 1. *с.* 364 *г.* 1578 упом. относящіяся къ Двинской области (Унѣ и Неноксѣ) данныя книги Василья Гагина. Еще ср. *А. Ю.* № 85.

(79) Въ *А. Э. т.* 3. *с.* 79. г. 1614 упоминаются писцовыя книги Овдрея Васильевича Плещѣева да подъячего Семейки Кузмина, 91 (1583) году, относящіяся къ Сумскому острогу и землямъ вокругъ его.

(80) Въ *А. Э. т.* 1. *с.* 374 упоминаются писцовыя книги писма Василья Огалина да подьячего Степанка Соболева 82 (1574) году, относящіяся къ Понойскому погосту.

(81) Въ *А. Э. т.* 1. *с.* 230. *г.* 1552 упоминаются относящіяся къ Важскому посаду и уѣзду книги писма Ивана Петровича Заболотьского съ товарыщи. Это есть тотъ же самый писецъ, который въ 1551 г. описывалъ Двинскую область.

совъ [82], Олонецъ [83], Великій Новгородъ [84],

(82) Въ *Румянц. музеумѣ у Востокова №* 51. *с.* 79 приводится сотная выписка изъ Каргопольскихъ и Турчасовскихъ писцовыхъ книгъ на деревни, пожни, варницы и рыбныя ловли, принадлежащія Соловецкому монастырю на Онегѣ, пис. 1556 Февр. 4.—Въ *А. И. т. 4.* с. 5". г. 1648. упом. относящаяся къ Каргопольскому уѣзду сотная книга Микиты Яхонтова съ товарыщи, 70 (1562) году.

(83) Въ *А. И. т.* 5. *с.* 258 *г.* 1689 упоминаются относящіяся къ Олонецкому уѣзду приправочныя книги Андрея Лихачева съ товарыщи, 72 (1564) году.

(84) Въ 1539, 1545, 1551, 1581 и 1582 г. Въ *Румянц. музеумѣ у Востокова №* 38 *с.* 47. приводится выписка изъ переписной книги Новгородскаго уѣзда 21 погоста, съ показаніемъ именъ, фамилій владѣльческихъ, крестьянскихъ дворовъ, сколько сбиралось съ крестьянъ хлѣбнаго и прочаго съѣстнаго припаса и денежныхъ доходовъ 1539 г.—Въ А. Э. *т.* 1. *с.* 183 *г.* 1545 пишется: «И по Великого Князя грамотѣ Февраля въ 19 день» (1545 г.) «посланы въ пригороды и въ ряды пустыхъ дворовъ писати: въ Деревскую Пятину и въ Бѣжицтскую Оѳонасей Бабкинъ да подьячей Нечайко Игнатьевъ; а въ Шелонскую Пятину Микита Владыкинъ да подьячей Богданъ Рукавокъ; а въ Вотцкую Пятину и въ Обонѣжскую, по обѣ стороны Волхова рѣки, Гаврило Мурановъ да подьячей Иванъ Олексѣевъ; а на Яму городъ, и на Копорью, и въ Орѣшокъ, и въ Корѣлу, и на Сванской волокъ, и въ Городенской погостъ и въ Сакулской, и въ рядъ въ Клѣти, Бурундай Васильевъ сынъ Харламова да подьячей Ушакъ Тухинской.» Далѣе слѣдуетъ перепись дворовъ.—Въ *Дополн. къ*

Тихвинъ [85], Ржева Пустая [86], Старая Ру-

акт. ист. т. 1. *с.* 158 упом. приправочныя Новгородскія книги Бѣжецкой пятины, приправки Ѳедора Семенова сына Нелединского, лѣта 7059 (1551). — Въ *А. Э. т.* 1. *с.* 389 *г.* 1585 упоминаются писцовыя книги Вотцкіе Пятины Ѳедора Терпѣгорева съ товарыщи, лѣта 7059 (1551). — Въ *А. Э. т.* 2. *с.* 97 *г.* 1606 пишется: «по сыску въ писцовыхъ книгахъ Самсона Дмитреева съ товарыщи, 90 (1582) году, написано: въ Витской пятинѣ» и проч. — Въ *А. И. т.* 3. *с.* 227. *г.* 1626 приводится выписка изъ писцовыхъ книгъ Ондрея Плещѣева, лѣта 7091 (1583), относящихся къ Обонѣжской пятинѣ. *Тамъ же с.* 247. упоминаются приправочныя книги Ондрея Плещѣева 91 (1583) году. Еще писцовыя книги Ондрея Плещѣева, относящіяся къ Обонѣжской пятинѣ упоминаются *тамъ же с.* 147 *г.* 1621; *с.* 248 *г.* 1628. Ондрей Плещѣевъ, здѣсь упоминаемый, есть, конечно, тотъ же чиновникъ, котораго писцовыя книги по Сумскому острогу и землямъ вокругъ его упомянуты выше. — *У Иванова с.* 173 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68, упом. писцовыя книги Ѳедора Ласкирева съ товарищи 91 (1583) года, относящіяся къ Бѣжецкой пятинѣ. — Въ *А. И. т.* 1. *с.* 361 *г.* 1577 говорится: «А по сыску въ писцовыхъ книгахъ, писма Михаила Волкова да послѣ того писма Ѳедора Фатьянова, написаны тѣ деревни» и проч. Это извѣстіе относится къ писцовымъ книгамъ Обонѣжской пятины, составленнымъ по распоряженію Новгородскаго Архіепископа.

(85) *А. Э. т.* 3. *с.* 409. упоминаются Тихвинскія писцовыя книги Ондрея Плещѣева 91 (1583) году.

(86) Въ *Дополн. къ Акт. ист. т.* 1. *с.* 121. *г.* 1555.

са [87], Псковъ [88], самая даже Ливонія

упом. писме Ивана Колычева съ товарыщы, относящееся къ Ржевѣ Пустой. *Тамъ же с.* 123 *г.* 1555 говорится: «и тѣ деи деревни, и селища, и починки, писцы нашы Иванъ Колычевъ съ товарыщи дали на лготу, а въ книгахъ деи они написали: какъ тѣ деревни, и селища, и починки изо лготы выйдутъ, и съ тѣхъ деи деревень и съ селищъ и съ починковъ всякое наше тягло тянуть хрестьяномъ съ черными деревнями; и послѣ деи тѣхъ писцовъ ѣздили наши другіе писцы, Истома Корчовъ съ товарыщи, и тѣ деи лготные деревни и селища и починки отдали въ придачю дѣтемъ боярскимъ» и проч. Въ *А. И. т.* 2. *с.* 413 приводится выпись изъ Пусторжевскихъ книгъ писма и дозору Игнатья Зубова съ товарыщи, лѣта 7091 (1583).

(87) *Дополн. къ Акт. Ист. т.* 1. *с.* 157 *г.* 1558: «Да писали есмя къ вамъ напередъ сего, а велѣли вамъ къ собѣ отписати о Рускихъ писцѣхъ, о Юрьѣ Манасѣинѣ да о Иванѣ о Тверитиновѣ, былъ ли имъ у васъ въ Великомъ Новѣгородѣ въ нашихъ Рускихъ пошлинахъ счетъ, или не былъ, и вы къ намъ о томъ и посямѣста не отписывали.»

(88) *Псковская лѣтоп. по изд. Погодина с.* 193. *г.* 1557: «Въ лѣто 7065» (1557) «почаша писцы писати городъ Псковъ и пригороды, и земли мѣрити, и оброки велики на оброчныя воды и пожни и мѣльницы наложиша». — «Въ *Дополн. къ Акт. Ист. т.* 1. *с.* 391 *г.* 1579 упом. Псковскія писцовыя книги писма Захарья Плещѣева да Олексѣя Старого съ товарыщи 67 (1559) году. — Въ Румянц. Музеумѣ у Востокова № 55. с. 89. приводится списокъ съ подлинной пергаменной Сотной грамоты, данной по приказанію Царя Ивана Василь-

(89) и Полоцкъ (90).

При Царѣ Θеодорѣ Іоанновичѣ (1584—1598) были описываемы и измѣряемы земли въ Москвѣ (91), Дмитровѣ (92), Суздалѣ (93), Угличѣ

евича 1563 Сент. 8. кн. Андр. Ив. Елецкимъ въ Псковскій Печерскій Монастырь съ Псковскихъ книгъ письма Захарія Очина Плещеева да Алексѣя Стараго съ товарищи.

(89) Въ *Румянц. музеумѣ* у *Востокова* № 54. с. 87. приводится отмежный списокъ, учиненный по наказу Царя Ивана Васильевича, Юрьева Ливонскаго писцами, княземъ Васильемъ Васильевичемъ Мосальскимъ да Ушатымъ Михайловымъ сыномъ Шатаго, при отмежеваніи Псковскаго Печерскаго монастыря селъ и деревень отъ дворцовыхъ и помѣщичьихъ, 1556 Нояб. 29.

(90) См. въ *Первомъ полномъ собр. зак. въ примѣч. къ ук.* 1685 *Март.* 9 (1111) *стран* 655 выписку изъ писцовой книги Полоцкаго повѣта 7080 (1572) года.

(91) Въ *Первомъ полномъ собраніи законовъ т.* 2. *с.* 544. упом. приправочныя книги Тимоѳѣя Хлопова 94 (1586) года, относящіяся къ Московскому уѣзду. Ср. *Собр. Рум. ч.* 3. *с.* 212.

(92) *У Иванова с.* 175 въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68, упом. описная Троицкимъ землямъ книга по городу Дмитрову 101 (1593) году.

(93) Въ *Собр. Румянц. ч.* 3. *ст.* 225 упом. Суздальскія книги письма и мѣры Луки Новосильцова съ товарищи 92 (1584) года. Въ *А. И. т.* 1. *с.* 414. г. 1587. упом. выпись съ Суздальскихъ писцовыхъ книгъ, писма Луки Новосильцова съ товарыщи, за приписью діака Петра Тіунова, лѣта 7093 (1585). Въ одной грамотѣ 1619 г. (см. у *Иванова с.* 132 въ

(94), Мещовскѣ (95), Козельскѣ (96), Дѣдиловѣ, Тулѣ, Соловѣ (97), Рязани, Пронскѣ, Ряжскѣ (98), Костромѣ (99), Нижнемъ Новгородѣ (100), Солигали-

соч., указанномъ выше въ примѣч. 68, упом. Суздальскія писцовыя книги письма и мѣры Луки Новосильцова 99 (1591) г.

(94) Въ 1594 г. былъ посланъ въ Угличь писецъ князь Дм. Бѣльскій. *Карамз. т.* 10. *пр.* 435. *с.* 134.

(95) Въ одной грамотѣ 1588 (см. у *Иванова с.* 136 въ сочиненіи, привед. выше въ примѣч. 68) упом. Мещовскія книги письма и мѣры князя Григорья Звенигородскаго съ товарищи, лѣта 7093 (1585).

(96) *А. И. т.* 3. *с.* 156. *г.* 1614. упом. Козельскіе писцы Елизарій Ржевскій съ товарыщи, изъ времени, какъ кажется, Θеодора Іоанновича. Ср. еще *А. Ю. №* 59. *с.* 99.

(97) У *Иванова с.* 155, въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68, приводятся «книги Дедилова посаду и Дедиловскаго уѣзда, письма и мѣры окольничаго Ивана Алексѣевича Жеребцова, да Тимоѳея Ивановича Хлопова, да дьяка Ивана Мѣшаева, да подьячаго Казарина Приклонскаго, лѣта 7096 и 97» (1588 и 1589). О Тулѣ и Соловѣ см. *Росс. Вивл. т.* 17. *с.* 187.

(98) У *Иванова с.* 164 въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68, приводятся «книги платежныя города Переславля Рязанскаго, и города Пронска, и города Ряжскаго, и Рязанскаго уѣзда Окологородняго, и Каменскаго, и Пехлецкаго стану, съ книгъ письма и мѣры Третьяка Григорьевича Вельяминова съ товарищи, лѣта 7104, 105 и 106» (1596, 1597 и 1598).

(99) Въ 1594 г. См. *Карамз. т.* 10. *пр.* 435. *с.* 134.

(100) *А. Э. т.* 3. *с.* 486. *г.* 1629. приводятся относящія-

чѣ (101), Сольвычегодскѣ (102), Бѣлозерскѣ (103), Торжкѣ (104), въ Двинской области (105), на Вагѣ

ся къ Нижегородцкому уѣзду книги писма и мѣры Василья Борисова да подъячево Третьяка Абрамова, 96 (1588) году.

(101) *А. Э. т.* 2. *с.* 177. *г.* 1608. Здѣсь выписка изъ Солигалицкихъ книгъ писма и дозору Юрья Нелединсково съ товарыщи 93 (1585) году.

(102) *А. Э. т.* 1. *с.* 416 приводится выписка изъ Сольвычегодскихъ писцовыхъ книгъ писма Оѳонасья Ивановича Вельяминова да дьяка Ивана Григорьева, 94 (1586) году. — *А. Э. т.* 1. *с.* 423 *г.* 1591 въ жалованной грамотѣ крестьянамъ Глотовой слободки о неверстаніи ихъ въ платежѣ податей съ Вымичами, Сысоличами и Вычегодцами, упоминаются писавшіе у крестьянъ этой слободки въ 94 (1586) году писцы Иванъ Огаревъ да подъячей Филинъ Юрьевъ.

(103) Въ *А. Ю.* № 236 напечатана выписка изъ Бѣлозерской писцовой (езовой) книги, письма и мѣры Андрея Ѳеимовича Салтыкова, 1585 г. — Въ *А. И. т.* 1. *с.* 411 помѣщена выписка изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ, писма и дозору князя Ѳедора Жировово-Засѣкина съ товарыщи, лѣта 7093 (1585).

(104) *А. Э. т.* 3. *с.* 253 *г.* 1627. упом. Новоторжскія книги писма и отдѣлу князя Меркурья Щербатова да дьяка Алферья Григорьева, 96 (1588) году. — *А. Э. т.* 3. *с.* 277. *г.* 1631. дѣлается выписка изъ Новоторжскихъ книгъ писма и мѣры Ондрея Клобукова да подъячего Нечая Сорочнева, лѣта 7096 (1588). *Ср. Тамъ же т.* 1. *с.* 417.

(105) Въ *Двин. лѣтоп. напечат. въ Росс. Вивліѳ т.* 18

(106), въ Новгородѣ (107) и Псковѣ (108). Въ слѣдствіе произведенныхъ описаній количество податей и повинностей, которымъ подлежали податныя состоянія, было значительно возвышено (109).

с. 18: «Въ 95 (1587) году пріѣхалъ писать Двинскихъ жителей и пашенныхъ земель и всякихъ угодій князь Василій Андреевичь Звенигородскій, и въ 96 и 97 году писалъ на Двинѣ: онъ же и воеводою былъ.» См. дѣйствительно *А. Ю.* № 25. *с.* 63. *г.* 1610; № 26. *с.* 65. *г.* 1612. *А. И. т.* 2. *с.* 104. 105. *г.* 1607; *т.* 3. *с.* 54. 124. 125. *г.* 1621; *с.* 134. *г.* 1621. Но кромѣ того *А. И. т.* 3. *с.* 125 *г.* 1621. упом. относящіяся къ Двинской области писцовыя и дозорныя книги князя Бориса Мезецкого да подъячего Рохманина Воронова, 97 (1589) году.

(106) А. *И. т.* 1. *с.* 465 г. 1596: «А тотъ де островъ» (середи рѣки Ваги) «присадило послѣ Государева писца князя Бориса Петровича Засѣкина.»

(107) А. *И. т.* 1. *с.* 423. *г.* 1588. упом. относящіяся къ Шелонской пятинѣ новыя писцовыя книги князя Василья Звенигородцкого, 92 (1584) году.

(108) Въ *Румянц. музеумѣ* у *Востокова* № 54. *с.* 88 приводится нѣсколько грамотъ и выписей, 1586, 1587 и 1588 годовъ, данныхъ писцомъ Ив. Вас. Дровнинымъ съ товарищи Псковскому Печерскому монастырю.

(109) См. *А. Э. т.* 1. *с.* 416. 417. 423. *А.* Ю. *с.* 252. Съ этими указаніями несогласны выписки, сообщаемыя *Карамзинымъ* (изъ Дѣлъ Польскихъ государст. архива) *т.* 10. *пр.* 134. *с.* 47 и *пр.* 196. *с.* 61.

При Борисѣ Θеодоровичѣ Годуновѣ (1598—1605) были описываемы земли на Вологдѣ (110) и Двинѣ (111).

Лжедимитрій имѣлъ, кажется, намѣреніе послать большихъ писцовъ (112). Оно должно было остаться безъ исполненія.

При Василіи Іоанновичѣ Шуйскомъ (1606—1610) были описываемы земли Старорусскія (113),

(110) А. Ю. № 335. напечатана память, которую Вологодскіе писцы Василей Яковлевичь Кузминъ да Своитинъ Θедоровичь Рупосовъ, да подъячіе Яковъ Демидовъ да Иванъ Онтоновъ, дали 1599 Дек. 21 разсыльщику.

(111) А. Ю. с. 67 приводится запись, явленная 111 (1603) Генв. 24 передъ Двинскими писцами, передъ Олексѣемъ Θедоровичемъ Загрязскимъ да предъ подъячимъ Меркурьемъ Любочениновымъ.

(112) Въ *А. Э. т.* 2. *с.* 98. *г.* 1606, въ памяти стройщику, относящейся къ Великому Новгороду, пишется: «А которыя сохи послѣ писцовъ и дозору прибыли изъ пуста въ жило, того не вѣдомо, что по Государеву указу до болшихъ писцовъ дозирати не велѣно.»

(113) Въ *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 279 и 280. *г.* 1611. приводится выпись изъ Старорусскихъ дозорныхъ книгъ Олексѣя Безобразова съ товарыщи 115 (1607) году.

Рязанскія (114) и Кольскія (115).

Даже въ самое междуцарствіе (1610—1613) были нѣкоторыя мѣста описываемы (116).

2. *Правила, по которымъ было производимо описаніе областей.*

Правила, по которымъ было производимо описаніе областей, въ продолженіи всего пространства времени, истекшаго отъ Іоанна III до Царя Михаила Өеодоровича, оставались по большей части одни и тѣ же.

(114) А. *И. т.* 2. *с.* 348 *г.* 1610 упом. Резанскія дворцовыя писцовыя книги писма и дозору князя Ивана Дѣева да подъячего Левонтья Софонова, 114 (1606) году. *Тамъ же с.* 108. *г.* 1607 упоминаются производившіе тогда описаніе двутретьные Резанскіе писцы князь Өедоръ Мезецкій съ товарыщи.—Объ одномъ, совершенно частномъ случаѣ дозора, относящемся къ Двинской области, см. А. *И. т.* 2. № 72. *г.* 1606.

(115) А. *И. т.* 4. *с.* 359. *г.* 1666 упом. Кольскія писцовыя книги 116 (1608) и 117 (1609) и 119 (1611) годовъ, писма и дозору Алая Михалкова да дьяка Василья Мартемьянова. Ср. еще *Тамъ же с.* 548. 550.

(116) *Дополн. къ* А. *И. т.* 1. *с.* 279 *г.* 1611: «А дозорщикъ Лука Милославской съ товарыщи въ Старорусскомъ уѣздѣ волости и деревни дозирати изъ Старые Русы не ѣзжи-

Время, когда должно было произвесть описаніе земель въ томъ или другомъ мѣстѣ, опредѣлялось совершенно усмотрѣніемъ правительства. Не было назначено ни какого срока или періода, по истеченіи бы котораго слѣдовало составлять новое описаніе извѣстной области (117).

Въ разныхъ мѣстахъ описанія происходили разновременно, а не во всѣхъ мѣстахъ въ одно

вали, дописываютъ посадъ.» Ср. *тамъ же т.* 2. *с.* 38 — 39. *г.* 1614. — *Тамъ же т.* 1. *с.* 281. *г.* 1611 въ отпискѣ, относящейся къ Деревской пятинѣ, значится: «А велѣно, государи, сбирати съ живущего по новому дозору, а гдѣ, государи, дозорщики не были, и мнѣ велѣно собрати по старымъ платежнымъ книгамъ съ живущего.... И Яжолбицкого, государи, рядку рядовичи записи по себѣ не дали, что имъ тѣ денги отвести въ Великій Новгородъ, а у насъ де были дозорные писцы.» *Тамъ же т.* 1. *с.* 298—299 *г.* 1612, въ наказѣ, относящемся къ Оштинскому стану Обонѣжской пятины: «А роспись Оштинского стану погостомъ, живущимъ и пустымъ вытемъ, дана Нехорошему Вельяшеву съ приходныхъ книгъ 118 году; а имати доходы по сей росписи до тѣхъ мѣстъ, какъ дозорные Фирсовы книги лягутъ, и ему въ тѣ поры указъ будетъ.» Совершенно частный случай дозора см. въ *А. Э. т.* 2. *№* 220. *г.* 1612.

(117) Ср. выше описанія однѣхъ и тѣхъ же областей, произведенныя при Іоаннѣ III и IV и при Өеодорѣ Іоанновичѣ.

и то же время. Иногда впрочемъ въ одно и то-же время было описываемо множество областей (118).

Произведенныя описанія были потомъ отъ времени до времени исправляемы и дополняемы сообразно измѣнившемуся состоянію лицъ и имуществъ и сообразно новымъ вѣрнѣйшимъ о нихъ свѣдѣніямъ (119). При этой мѣрѣ не нужно было слишкомъ часто возобновлять описанія.

Лица, производившія описаніе, назывались обыкновенно, какъ и прежде, писцами (120). Но сверхъ того употреблялись еще названія дозорщиковъ (121) и мѣрщиковъ (122). Первымъ именемъ означались въ особенности тѣ писцы, которые занимались повѣркою, исправленіемъ и пополненіемъ составленныхъ уже описаній. Вторымъ име-

(118) Ср. выше описанія разныхъ областей, произведенныя со времени Іоанна III до Царя Михаила Θеодоровича.

(119) См. выше въ примѣч. 59 и слѣдд. указанія на книги дозорныя и приправочныя и на дозорщиковъ. Сверхъ того *А. Э. т.* 2. *с.* 98.

(120) См. выше примѣч. 42 и слѣдд.

(121) См. выше примѣч. 59 и слѣдд.

(122) См. выше примѣч. 63 и слѣдд. и выписку въ нижеслѣдующемъ примѣчаніи о большихъ мѣрщикахъ.

немъ означались писцы, которыхъ преимущественнымъ назначеніемъ было измѣреніе земель. Писцамъ и мѣрщикамъ придавалось еще иногда наименованіе большихъ (123). Оно, какъ кажется, употреблялось въ томъ случаѣ, когда лица, назначенныя для описанія и измѣренія извѣстной области, должны были сдѣлать возможно полное и точное ей описаніе и измѣреніе, когда по тому самому для описанія и измѣренія назначались значительныя лица, въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ и съ особенною степенью власти.

Рѣдко описаніе извѣстной области поручалось одному лицу. Большею частію назначалось для того нѣсколько человѣкъ, которые должны были дѣйствовать совокупно. Изъ нихъ одни были главными,—собственно писцами; другіе опре-

(123) А. Э. *т.* с. 199. г. 1546 и *т.* 2. *с.* 98. г. 1606 упоминаютъ о большихъ писцахъ; *А. И. т.* 1. *с.* 319. г. 1562 о большихъ мѣрщикахъ: «И вы бъ всѣ крестьяне, которые, въ томъ селѣ и въ деревняхъ живутъ, архимандрита Аврамья съ братьею слушали, пашню на нихъ пахали и оброкъ имъ платили, чѣмъ васъ изоброчатъ, до тѣхъ мѣстъ доколѣ за ними то село и деревни писцы наши, или большіе мѣрщики, опишутъ и измѣряютъ.»

дѣлялись, какъ дьяки или подьячіе, преимущественно для письмоводства. Назначеніе количества лицъ для описанія каждой области и выборъ къ тому тѣхъ или другихъ людей опредѣлялись особеннымъ на каждый случай распоряженіемъ высшаго правительства или даже верховной власти (124). Лица, которыхъ имущество и промыслы были описываемы, доставляли писцамъ подводы и содержаніе (125), и кромѣ того платили извѣстную пошлину (126), о которой впрочемъ послѣ 15-го вѣка не упоминается.

Въ отправленіи своей должности писецъ дѣйствовалъ по наказу, который онъ получалъ отъ своего начальства. Въ первый разъ упоминаются писцовые наказы во время Іоанна IV (127); потомъ во время Ѳедора Іоанновича (128) и Бориса

(124) См. выше примѣч. 42 и слѣд.

(125) Прямыхъ свидѣтельствъ на это положеніе нѣтъ. Но оно не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ оно дѣйствовало не только до Іоанна III (см. выше примѣч. 35), но и въ 17-мъ столѣтіи (см. 1-е *Собр. зак.* 1681 *Авг.* 17. *№* 889).

(126) *А. Э. т.* 1. *с.* 75. *г.* 1471; *с.* 476. *г.* 1473; 97. *г.* 1494.

(127) *А. Ю. №* 169 и 170. *г.* 1551; *№* 229. *г.* 1574. Ср. еще выше въ примѣч. 55 извѣстіе Татищева о наказѣ, сочиненномъ при Іоаннѣ IV по случаю изданія ук. 1556 Сент. 20.

(128) *Румянц. муз.* у *Восток. №* 54. *с.* 88 приводится

Өеодоровича Годунова (129). Впрочемъ ни одинъ изъ этихъ наказовъ не дошелъ до нашего времени.

Слѣдующіе предметы входили въ кругъ полной дѣятельности писца и слѣдующимъ образомъ онъ дѣйствовалъ по отношенію къ нимъ:

Описаніе каждой области начиналось съ главнаго въ ней мѣста и потомъ по порядку переходило на другія мѣста (130).

Въ составъ описанія города входило: 1) крѣпостное его строеніе и военные снаряды, 2) церкви и монастыри, 3) казенныя и общественныя зданія, 4) дворы, 5) лавки и другія торговыя и промышленныя заведенія, 6) земли городскія. При описаніи уѣзда были показываемы: 1) вотчинники и помѣщики его; 2) села и деревни, съ означеніемъ дворовъ и по селамъ церквей, и съ объясненіемъ, кому каждое село и деревня принадлежатъ; 3) земли, принадлежавшія къ каждо-

грамота, данная по наказу Царя Өедора Ивановича писцомъ Ив. Дровнинымъ съ товарищи Псковскому Печерскому монастырю 1586 Сент. 11.

(129) *А. Ю.* № 338. г. 1599.

(130) См. въ *Румянц. муз.* у *Востокова* № 308 писцовыя книги Соликамска и Чердыни, 1579 года.

му селу и деревнѣ, и пустопорожнія, а также разныя особенныя статьи казеннаго дохода; 4) монастыри, если они были въ уѣздѣ (131).

Описывая въ каждомъ мѣстѣ всякаго рода казенныя имущества и всѣ статьи казеннаго дохода, писецъ означалъ, кто изъ жителей и какимъ владѣлъ податнымъ имуществомъ, собственнымъ или казеннымъ, и въ какой слѣдовательно мѣрѣ долженъ участвовать въ платежѣ податей и исправленіи повинностей, и для этой цѣли раздѣлялъ жителей на сохи (132). Писецъ опредѣлялъ, какія должны платить подати, какія должны исправлять повинности лица, пользовавшіяся извѣстнымъ казеннымъ имуществомъ, владѣвшія даже на правѣ собственности извѣстнымъ податнымъ имѣніемъ, занимавшіяся извѣстнымъ, подлежавшимъ налогу, промысломъ, что они должны платить или дѣлать въ пользу казны, что въ пользу чиновниковъ мѣстнаго управленія и вообще въ пользу представителей казны, которымъ бы она на время или навсегда предоставила свои пра-

(131) См. выше въ примѣчаніяхъ 42 и слѣдд. указанія на писцовыя книги и на выписки изъ нихъ.

(132) См. нижеслѣдующія примѣчанія.

ва (133). На основаніи этого писецъ отдавалъ въ оброчное содержаніе казенныя рыбныя ловли, бортныя ухожьи и тому подобныя оброчныя статьи;

(133) *А. Э. т.* 1. *с.* 134 — 135. *г.* 1517: «И имъ давати мнѣ великому князю дань и всякія пошлины, чѣмъ ихъ опишетъ мой великого князя писецъ.» — *Тамъ же с.* 489 *г.* 1524: «А какъ отсидятъ тѣ свои урочныя лѣта, и имъ потянути въ мою великого князя дань и во всѣ пошлины, чѣмъ ихъ обложитъ мой великого князя писецъ.» — *Тамъ же с.* 200. *г.* 1546: «А какъ отойдутъ тѣ ихъ урочные лѣта, и они потянутъ въ мою великого князя дань, и въ ямскія деньги, и въ посошную службу, и въ городовое дѣло, и въ намѣстничь кормъ, и во всякіе протори и въ розметы, съ Слобожаны, по силѣ, чѣмъ ихъ обложатъ, докуды ихъ нашъ писецъ опишетъ.» — *Тамъ же т.* 1. *с.* 279. 423. — *А. И. т.* 1. *с.* 319. *г.* 1562: «И вы бъ всѣ крестьяне, которые въ томъ селѣ и въ деревняхъ живутъ, архимандрита Аврамья съ братьею слушали, пашню на нихъ пахали и оброкъ имъ платили, чѣмъ васъ изоброчатъ, до тѣхъ мѣстъ доколѣ за ними то село и деревни писцы наши, или большіе мѣрщики, опишутъ и измѣряютъ.» — См. также самыя писцовыя книги и выписки изъ нихъ, какъ то: *Румянц. муз. Востокова* № 38 (выписки изъ Новг. писцовыхъ книгъ; ср. *Карамз. т.* 6. *пр.* 600) и № 308 (писцовыя книги Соликамска и Чердыни); *А. Ю.* № 228 (сотная на волость Иванъ Борокъ, 1557); № 229 (сотная на Муромскій посадъ, 1574) и № 230 (выписка изъ Бѣлозерской писцовой книги, 1585); *А. Э. т.* 1. № 343 (выписка изъ Сольвычегод. писцовой книги, 1586).

писецъ назначалъ, какой слѣдовало платить въ казну оброкъ съ соляныхъ варницъ, мельницъ и другихъ подобныхъ заведеній промышленности, построенныхъ на казенной землѣ (134). Лицамъ, вновь получившимъ для своего пользованія извѣстное податное имущество, напримѣръ крестьянамъ, поселившимся на казенныхъ земляхъ, писецъ давалъ льготу на опредѣленное число лѣтъ (135). Установляя подати и повинности городскихъ и сельскихъ обывателей, писецъ замѣчалъ, что должна была давать или дѣлать городская община въ пользу своего намѣстника, что — та или другая сельская община въ пользу своего особеннаго управителя (136), что должны были платить и

(134) *Псковская лѣтопись по изд. Погодина с.* 193 *г.* 1537 (см. выше примѣч. 88). — *Первое полн. собр. зак. примѣч. къ ук.* 1685 *Март.* 9 (1111) *стран.* 653 (здѣсь напечатаны двѣ оброчныя 1572 г. на рыбныя ловли въ Нещердѣ, данныя писцами). — *А. Ю. №* 168 *гр. I*; *№* 169 и 170. — *А. Э. т.* 1. *с.* 114. 119. 218. — А. *И. т.* 1. *с.* 210. — *Карамз. т.* 9. *пр.* 816.

(135) *А. Ю. №* 228 (изъ писц. книгъ 1557). — Если какія лица по жалованнымъ грамотамъ совсѣмъ освобождены были отъ платежа податей и исправленія повинностей, то объ этомъ писецъ также дѣлалъ отмѣтку. *А. Э. т.* 1. *с.* 417. *г.* 1589.

136) *Румянц. муз. у Востокова, №* 38 (выписка изъ

дѣлать, или по крайней мѣрѣ что платили и дѣлали вотчинные и помѣщичьи крестьяне на своего помѣщика или вотчинника (137). При распредѣленіи лицъ податнаго состоянія на сохи для платежа податей и отправленія повинностей въ различныя времена принималась для сохи различная величина; сверхъ того оставалось различіе между сохою Московскою и сохою Новгородскою. Московская соха была гораздо больше Новгородской и дѣлилась на выти (138). Новгородская соха, въ противоположность Московской, называлась сошкою (139) и дѣлилась на обжи, которыхъ въ ней считалось три (140). Счисленіе по Новгородскимъ сохамъ и обжамъ продолжалась непрерыв-

Новгородскихъ писц. книгъ) и № 308 (писцовыя книги Соликамска и Чердыни). — *А. Ю.* № 228. *с.* 247; № 230 *с.* 252.

(137) *Румянц. муз. Востокова* № 38. *с.* 47—48 выписка изъ переписной Новгород. книги 1539 г. — *А. И. т.* 1. *с.* 319. *г.* 1562 (выписано выше въ примѣч. 133).

(138) Величина Московской сохи и раздѣленіе ея на выти требуютъ подробнаго изслѣдованія, которое мы отлагаемъ до другаго времени.

(139) *А. Э. т.* 1. *с.* 230—231. *г.* 1552.

(140) *Карамз. т.* 6. *пр.* 171. *с.* 48. *г.* 1477. — *Румянц. муз.* у *Востокова.* № 38. *с.* 46.

но даже до конца разсматриваемаго нами періода времени (141). Распредѣляя жителей податнаго состоянія по сохамъ, писецъ опредѣлялъ, какія лица должны образовать между собою одно цѣлое для платежа податей и отправленія повинностей (142).

При описаніи земель писецъ означалъ, кому принадлежала описываемая земля, въ чьемъ находилась пользованіи, межи ея, количество ея по сортамъ, т. е. количество пашни, перелога, луговъ, лѣсовъ, качество земли пахатной, т. е. была ли это земля добрая, или средняя, или худая, какія должно было платить за пользованіе землею

(141) *А. Ю.* *№* 26. *А. И. т.* 1. *с.* 123. *А. Э. т.* 1. *с.* 230 — 231. *г.* 1532; *т.* 2. *с.* 97. *г* 1606. *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 52. *г.* 1555—1556.

(142) *А. И. т.* 1. *с.* 213. *г.* 1547 грамота Суздальскимъ городовымъ прикащикамъ: «И писцы де наши Суздальскіе Степанъ Тимофѣевичь Отяевъ съ товарыщи ту ихъ слободку приписали къ посаду, а изстари де та ихъ мѣнная слободка тянула въ сошное писмо съ сельскою землею; а вы де ту ихъ монастырскую слободку тянете во всякіе наши подати и дѣла съ городцкими съ черными людьми вмѣстѣ; да и грамота вамъ наша о той монастырской слободкѣ послана, чтобъ есте тоѣ монастырскіе слободки двадцати шти дворовъ къ

подати и отправлять повинности. Записывая землю за тѣмъ или другимъ лицомъ, писецъ отмѣчалъ, на чемъ основывалось и чѣмъ, какими, можетъ быть, актами или другими доказательствами, подтверждалось право лица на владѣніе ею (143). Если при описаніи земли возникалъ споръ о

посаду и черньімъ людемъ не тянули ни въ которые розметы и въ подати, а давали бъ они во всякіе наши подати и въ дѣла въ помощь Спаскимъ селомъ Еуѳимьева монастыря, и вы де тоѣ нашіе грамоты не слушаете, а ту ихъ монастырскую слободку притягиваете къ посаду, къ городцкимъ людемъ во всякіе наши подати и въ дѣла; и вы то чините негораздо, что нашіе грамоты не слушаете. И вы бъ Еуѳимьева монастыря архимандрита Германа съ братьею нашіе грамоты не рудили, а слободки ихъ монастырскіе двадцати шти дворовъ къ городцкимъ людемъ къ посадцкимъ не тянули ничѣмъ, а ходили бъ есте о всемъ по первой нашей грамотѣ, которая къ вамъ грамота послана». — *А. Ю. с.* 231. *г.* 1574 Сотная на Муромскій посадъ: «А верстатись Муромскимъ посадцкимъ людемъ и Ноугородцомъ межъ себя государевыми подати, всякими розметы, вмѣстѣ самимъ, по своимъ животомъ и по промысломъ.» — *А. Э. т.* 1. *№* 341. *г.* 1589.

(143) См. выписку изъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ 1539 г. въ *Румянц. музеумѣ* у *Востокова с.* 47—48, а также выписку изъ Тверскихъ писцовыхъ книгъ 1540 г. у *Иванова с.* 144 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣчаніи 68; *А. Э. т.* 1. *с.* 218 (изъ Стоглава) и *т.* 2. *№* 85.

правъ на нее или о межахъ, то писецъ разбиралъ этотъ споръ, поступая при разсмотрѣніи и рѣшеніи его по общимъ, тогда дѣйствовавшимъ, правиламъ, на которыхъ основывалось разсмотрѣніе и рѣшеніе споровъ о поземельной собственности и о межахъ. При недостаткѣ другихъ доказательствъ споръ о межѣ былъ рѣшаемъ тѣмъ, что одинъ изъ спорщиковъ или свидѣтель его отводилъ ее съ образомъ; которая сторона должна была отводить ее съ образомъ, это рѣшалъ или жеребій, или судья, въ настоящемъ случаѣ—писецъ (144). Неопредѣленные способы означать мѣру земли, существовавшіе прежде, ко времени Іоанна IV, (145) были отчасти замѣнены способами опредѣлительнѣйшими Со времени Іоанна IV сдѣлались, по крайней мѣрѣ являются самыми употребительными измѣ-

(144) *А. Ю. №* 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 18. 19. 20. 23. 25. 26. 31. 32.

(145) Въ извѣстіяхъ, относящихся къ описанію земель уѣздныхъ въ Московскихъ владѣніяхъ, кромѣ Новгорода, до Іоанна IV. ничего не говорится о способахъ измѣренія земли. См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 42 — 54. Дворовыя мѣста въ городахъ были измѣряемы саженями. *А. Ю. с.* 8; *А. И. т.* 1. *№* 116.

ренія: для земель пахотныхъ—измѣреніе четвертями и отчасти десятинами, для луговъ—измѣреніе копнами сѣна, которыя скашивались съ нихъ, для лѣса-измѣреніе верстами, четвертями и десятинами (146). Въ прежнихъ Новгородскихъ владѣніяхъ пахотная земля постоянно измѣрялась сохами и обжами, а также коробьями, костями, жеребьями (147). При размежеваніи земель писецъ, для означенія межи, полагалъ употребительные тогда межевые признаки (148). Въ томъ случаѣ, когда происходилъ споръ о межахъ, который надлежало представить на усмотрѣніе высшаго начальства, писецъ, сдѣлавши только замѣтки, какъ была отводима межа спорщиками, до рѣшенія дѣла приказывалъ не полагать межевыхъ признаковъ (149).

Все, что находилъ и дѣлалъ писецъ при описаніи области, всѣ подати и повинности, имъ

(146) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 55—110. Такъ называвшаяся пашня и перелогъ обыкновенно измѣрялись четвертями, лѣсъ пашенный десятинами.

(147) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 48. 49. 54. 83. 107. 113. 115. 116, и въ 1-мъ *полн. собр. зак.* 1766 Мая 25 (12659) гл. 5. п. 17.

(148) Объ нихъ см. ниже.

(149) *А. Ю.* с. 23. г. 1504.

установленныя, онъ излагалъ въ особенныхъ книгахъ. Книги сіи назывались общимъ именемъ писцовыхъ книгъ; но кромѣ того онѣ носили еще наименованіе дозорныхъ и приправочныхъ, если были составлены въ исправленіе и въ дополненіе къ прежде уже составленнымъ писцовымъ книгамъ. Книги, въ которыхъ въ частности были описываемы межи различныхъ поземельныхъ владѣній, назывались писцовыми межевыми, или просто межевыми книгами (150).

По окончаніи описанія, монастырямъ и городскимъ и сельскимъ общинамъ давалась выпись изъ писцовыхъ книгъ, къ нимъ относящаяся. Эта выпись называлась сотною. Здѣсь излагалось все существенное содержаніе писцовой книги, относящееся къ тому монастырю или общинѣ, которымъ давалась сотная (151). Въ сотной, которая давалась монастырю, прописывались его села, де-

(150) Образцы составленія писцовыхъ книгъ разнаго рода см. въ собраніяхъ и описаніяхъ актовъ и въ сочиненіяхъ, указанныхъ выше въ примѣч. 48—120.

(151) О выдачѣ сотной упоминается въ первый разъ въ правой грамотѣ, данной Ѳерапонтову монастырю около 1490 года и напечатанной въ *А. Ю.* № 5.

ревни и земли (152). Въ сотной, которая выдавалась городской или сельской общинѣ, означался весь составъ ея, означались строенія, въ мѣстахъ жительства ея находившіяся, статьи казенныхъ доходовъ въ предѣлахъ ея, количество дворовъ, съ показаніемъ домохозяевъ, и количество земель, бывшихъ во владѣніи и пользованіи какъ цѣлой общины, такъ и отдѣльныхъ членовъ ея, количество податей и повинностей разнаго рода, лежавшихъ на цѣлой общинѣ и членахъ ея (153). Большею частію сотная выдавалась самимъ писцомъ. Но иногда она выдавалась въ Москвѣ, на основаніи писцовыхъ книхъ, изъ того приказа, которому была подвѣдома описанная область или община (154). Частнымъ владѣльцамъ, кажется, вообще не было даваемо подобныхъ выписей изъ писцовыхъ книгъ (155). Если описаніе земель со-

(152) См. Сотныя на села и деревни Кирилова монастыря изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ 1544 и изъ Вологодскихъ писцовыхъ книгъ того же года, въ *А. И. т.* 1. с. 307 и 310. — Сотная выписка Соловецкому монастырю 1556 г. приводится въ *Румянц. Муз* у *Востокова с.* 79.

(153) См. *А. Ю. №* 228. 229.

(154) *А. Э. т.* 1. *с.* 417.

(155) Изъ актовъ по крайней мѣрѣ не видно, чтобъ

единено было съ размежеваніемъ ихъ, то писецъ во всякомъ случаѣ выдавалъ поземельнымъ владѣльцамъ изъ своихъ межевыхъ книгъ межевыя грамоты, въ которыхъ подробно означались межи поземельныхъ владѣній (156).

Власть писца подлежала наблюденію того высшаго правительства, отъ котораго онъ былъ отправленъ. Это правительство давало писцу разрѣшенія въ сомнительныхъ случаяхъ, утверждало его распоряженія, которыя превышали степень его власти, принимало жалобы на несправедливыя его дѣйствія (157).

3. *Порядокъ, какимъ совершалось установленіе границъ поземельнаго владѣнія независимо отъ производившихся описаній земель.*

Установленіе границъ поземельнаго владѣнія въ періодѣ времени отъ Іоанна III до Царя Михаила Ѳеодоровича происходило во многихъ случаяхъ совершенно независимо отъ дѣятельности писцовъ. Писцы не всегда означали межу позе-

эта выдача частнымъ владѣльцамъ выписей изъ писцовыхъ книгъ составляла правило.

(156) См. ниже о межевыхъ актахъ вообще.

(157) *А. И. т.* 1. № 148. 295. 301.

мельныхъ владѣній, не всегда выдавали поземельнымъ владѣльцамъ межевые акты; уже по этой причинѣ нужно было полагать знаки межи и сохранять ихъ въ памяти независимо отъ дѣятельности писцовъ и отъ писцовыхъ книгъ.

Если земля была пожалована кому нибудь въ вотчину или помѣстье, если происходилъ споръ о раздѣлѣ ея, о правѣ на нее или даже о границахъ ея, и она была присуждена той или другой сторонѣ; то государевъ чиновникъ отводилъ ее лицу пожалованному, или тѣмъ лицамъ, между которыми она была раздѣлена, или кому она была присуждена (148). Но весьма часто поземельные владѣльцы для установленія межъ совсѣмъ не прибѣгали къ помощи правительства, а разводились сами. Если одинъ уступалъ свою землю другому, то онъ самъ же или повѣренный его отводилъ ее пріобрѣтателю по межамъ въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей, но безъ всякаго участія какого нибудь чиновника (159). Если

(158) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 144, и *А. Ю.* № 104. 140. 141. 142. 143. 144. 150. 151. 152. 157. 158. 163. *А. И. т.* 1. № 116. 202. и с. 311—314.

(159) *А. Ю.* № 139.

между извѣстными лицами возникалъ споръ о раздѣлѣ земли, о правѣ собственности на нее или о границахъ, то нерѣдко они рѣшали его полюбовно и разводились сами между собою въ границахъ (160).

Для означенія межи были замѣчаемы всякаго рода признаки, данные уже самою дѣйствительностію, находящіеся на межѣ или близь нея: рѣки, рѣчки, озера, болота, овраги, деревья, дороги, курганы, изгороды, заборы, сосѣдніе земли, дворы и проч. Искуственными признаками къ означенію межи служили грани, вырубленныя на деревьяхъ, или, гдѣ ихъ не было, на столбахъ, нарочно поставленныхъ, и ямы, которыя были иногда наполняемы извѣстными веществами, какъ то: камнями, угольемъ, золою. Не видно, чтобъ приняты были какія нибудь правила по отношенію къ вопросамъ, въ какомъ разстояніи другъ отъ друга должны находиться деревья или столбы, отмѣченные гранями, и межевыя ямы, какой формы и величины должны быть послѣдніе; видно только, что при деревѣ или столбѣ, отмѣченномъ гранями, въ то же время весьма часто бы-

(160) *А. Ю.* № 31. 145. 146. 147. 148. 149. 153. 154. 155. 261. 263. 264. 265. 266.

ла копаема и межевая яма. Если межа шла по мѣстамъ лѣсистымъ, то грани были полагаемы не на каждомъ деревѣ, стоявшемъ по направленію ея, но только на нѣкоторыхъ, въ извѣстномъ разстояніи; прочія за тѣмъ деревья были съ одной стороны ихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ обтесываемы. На земляхъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ по всему протяженію межи была оставляема полоса земли безъ воздѣлыванія; ея не орали для посѣва хлѣба, на ней не косили травы. Межами и межевыми признаками были отдѣляемы не только различныя поземельныя владѣнія другъ отъ друга, но также одна часть уѣзда (волость, станъ, губа, пятина) отъ другой, и одинъ уѣздъ отъ другихъ уѣздовъ. Во всѣхъ случаяхъ употреблялись одни и тѣ же межевые признаки; естественно было впрочемъ, части уѣздовъ и уѣзды раздѣлять признаками болѣе видными и прочными, чѣмъ какими раздѣлялись поземельныя владѣнія. Измѣреніе протяженія межи, измѣреніе угловъ ея направленія ни въ какомъ случаѣ не входили въ составъ признаковъ, ее опредѣлявшихъ. Иногда для означенія межи употреблялись выраженія весьма неопредѣлительныя, каковы: по разливѣ водъ, по понатіе водъ при ихъ разливѣ, по полетѣ птицъ

и проч. Иногда межа определялась указанiемъ только на то, куда плугъ, соха, серпъ, коса, топоръ ходили. Бортныя деревья были отмѣчаемы знаками, изображавшими различные предметы, напримѣръ косу, кошель, согнутый локоть и проч. (161).

(161) Какъ была означаема и описываема межа въ перiодъ времени отъ Iоанна III до Михаила Θеодоровича, показываютъ акты этого перiода. Таковы изъ времени Iоанна III: *А. Ю. с.* 12. 13. 16—17. 21—23. *№* 31. 75. 111. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 153. *Собр. Румянц.* ч. 1. *№* 117. 129. 137. 138. 139. 140. 141. *Румянц. муз.* у *Востокова с.* 87 (Псковская обводная грамота 1491 г.). Изъ времени Василiя Iоанновича: *А. Ю. с.* 26. 30. 39. 40. *№* 113. 146. 147. 148. 149. 154. 155. 263. 264. Изъ времени Iоанна IV: *А. Ю. №* 20. 79. 83. 85. 91. 103. 105. 124. 136. 150. 151. 152. 156. *А. И. т.* 1. *с.* 311—313. *Румянц. муз.* у *Восток. с.* 79. (Разъѣзжая грамота Нижегородскаго писца.) 87. Изъ времени Θеодора Iоанновича: *А. Ю. №* 32. 159. Изъ времени отъ Θеодора Iоанновича до Михаила Θеодоровича: *А. Ю. №* 59. 96. 97. 118. 163. Ср. 1-е Полн. Собр. Зак. 1766 Мая 25 (12659) гл. 5. 6. 25. Въ частности, о наполненiи ямъ камнями и угольемъ см. *А. Ю. с.* 46. *г.* 1534; *с.* 165. *г.* 1518. и 1519. О наполненiи ямъ золою *Собр. Румянц.* ч. 1. с. 331. г. 1497. О поставленiи столбовъ *А. Ю. с.* 179. *г.* 1611. О полосахъ земли, оставленной безъ воздѣлыванiя, *Судебникъ Iоанна III въ статьѣ о межахъ*; *Судебникъ* Iоанна IV. въ *ст.* 87; *А. Ю. с.* 179. *г.* 1611. О межахъ между уѣздами *Собр. Румянц.* ч. 1. *№* 137—141.

Акты, въ которыхъ были описываемы межи, были весьма различнаго рода. Сюда относятся всѣ вообще акты, по которымъ право собственности переходило отъ одного лица къ другому, или по которымъ лица раздѣлялись между собою въ поземельномъ владѣніи. Въ особенности, если кому земля была отводима по пожалованію въ вѣчное или временное владѣніе, если она была по случаю спора присуждаема и отводима одному изъ спорщиковъ, вообще если она была кому нибудь отводима по распоряженію правительства; то всегда по случаю этого отвода былъ составляемъ особенный актъ, въ которомъ перѣд-

А. Ю. *№*. 163. г. 1611. Объ означеніи межи по разливъ водъ и проч. 1-е Полн. Собр. Зак. 1765 Сент. 19 (12474). п. 22. Господинъ Ивановъ въ *Опытѣ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи* с. 1. пишетъ: «Меня увѣрялъ одинъ изъ старыхъ архиваріусовъ Вотчиннаго Департамента, что до 1812 года было у него въ храненіи межевое дѣло, въ которомъ выписанная справка изъ древнихъ документовъ представляла любопытное доказательство опредѣленія древнихъ границъ владѣнія коровьимъ рыкомъ и птичьимъ полетомъ.» О знакахъ на бортныхъ деревьяхъ *А. Ю.* *№* 165. г. 1632 ср. статью Русской правды, выписанную выше въ *примѣч.* 9.

ко означались межи отведенной земли (162). Таковы были отказныя, раздѣльныя, отдѣльныя и отводныя книги. Отказною книгою назывался документъ, составляемый чиновникомъ, которому поручено было сдѣлать отказъ земли, о порядкѣ, въ какомъ было выполнено имъ это порученіе. Раздѣльною, отдѣльною и отводною книгами назывались документы, которые были составляемы чиновникомъ, назначеннымъ отъ правительства, чтобы раздѣлить имѣніе, отдѣлить или отвести часть изъ земель, въ одной округѣ лежащихъ. Сверхъ того, въ присутственныхъ мѣстахъ, учрежденныхъ для управленія городовъ и уѣздовъ, существовали особенныя книги подъ названіемъ дачъ или даточныхъ книгъ. Въ этихъ книгахъ означалось, кому, какого рода, въ какомъ количествѣ, въ какомъ мѣстѣ даны или отведены были по распоряженію правительства земли въ вотчинное или помѣстное владѣніе (163). Собственно для означенія межи и сохраненія ея въ памяти пла-

(162) См. акты, указанные въ предыдущемъ примѣчаніи.

(163) См. у Иванова с. 161—164. 169—174. 197—198. 201—202 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68.

новъ не было составляемо. Но они были составляемы для другихъ цѣлей. Правительство имѣло у себя въ рукахъ чертежи городовъ (164); при Іоаннѣ IV уже существовалъ большой чертежъ Россіи (165); для разрѣшенія поземельныхъ споровъ, въ случаѣ надобности, спорныя земли были изображаемы на чертежѣ (166).

Нарушеніе межъ постоянно было подвергаемо денежнымъ взысканіямъ (167). Въ Судебникахъ назначено тѣлесное наказаніе за нарушеніе межи, раздѣляющей поземельную собственность

(164) См. на прим. въ *А. Э. т.* 1. *№* 289. опись царскаго архива, 1515—1584; здѣсь ящикъ 57. 144. 220. 221. Еще *№* 318. 323. и *т.* 3. *№* 204. 260. 261. 268.

(165) См. изслѣдованія разныхъ лицъ о книгѣ: *Большой чертежъ*.

(166) *А. Ю. №* 2; *г.* 1483. «И княжой бояринъ Михайло да Климета соцкой тое воды досмотрѣли, да и на дубъ вы писали, а передъ осподою положили, да и велись по дубу.» Отсюда объясняется *А. Э. т.* 1. *с.* 71 *г.* 1471. «А какъ межникъ пріѣдетъ съ межи» и проч. Ср. еще *А. И. т.* 5. *с.* 410. *г.* 1685.

(167) *А. Э. т.* 1. *с.* 93. *г.* 1488; *с.* 117. *г.* 1506; *с.* 122. *г.* 1509; *с.* 157. *г.* 1537; *с.* 237. *г.* 1554; *с.* 372 *около* 1580; *с.* 435 *г.* 1593.

одного лица отъ поземельной собственности другихъ (168).

IV. Отъ Царя Михаила Феодоровича до Петра Великаго, 1613—1689.

Царствованіемъ Михаила Феодоровича начинается рядъ происшествій, относящихся къ государственному межеванію, которыя въ непрерывной послѣдовательности идутъ до Петра Великаго и потомъ достигаютъ даже до Императрицы Екатерины II. Въ царствованіе Михаила Феодоровича были составлены писцовыя книги всему государству; исправленіе, пополненіе и наконецъ замѣна

(168) *Судебн. Іоанна III. въ статьѣ о межахъ:* «А кто съоретъ межу или грани ссѣчетъ изъ Великого Князя земли, боярина и монастыря, или боярской и монастырской у Великого Князя земли, или боярской или монастырской у боярина, или боярской у монастыря, и кто межу соралъ и грани ссѣкъ, ино того бити кнутіемъ, да истцу взяти на немъ рубль. А христіане промежу себя, въ одной волости или въ селѣ, кто у кого межу переоретъ или перекоситъ, ино волостелемъ или посельскому имати на томъ за боранъ по два алтына, и за рану присудятъ, посмотря по человѣку и по ранѣ, и по разсуженію.» Тоже, за исключеніемъ словъ о ранѣ, въ *Судебн. Іоанна IV, ст.* 87.

ихъ новыми были предметомъ постояннаго, хотя большею частію безуспѣшнаго стремленія послѣдующихъ царствованій даже до Императрицы Екатерины II.

1. *Описаніе земель при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, 1613 — 1645.*

Во время самозванцевъ и нашествія Поляковъ многія мѣста Россіи были совершенно разорены, многія приведены къ крайней степени упадка, всѣ болѣе или менѣе пострадали отъ необыкновенныхъ напряженій, которыхъ требовала борьба Русскаго народа съ внѣшними и внутренними врагами. Описанія городовъ и областей, составленныя въ прежнее время, теперь совершенно не соотвѣтствовали измѣнившемуся положенію большей части жителей. При томъ же многіе государственные акты, и въ томъ числѣ относящіеся къ описанію земель, во время войны и внутреннихъ смятеній были истреблены; особенно этой судьбѣ подверглись акты, хранившіеся въ Москвѣ, при разореніи ея Поляками. По чему для досмотра разоренныхъ мѣстъ и новаго расписанія государственныхъ податей и повинностей, по возшествіи

на престолъ Михаила Θеодоровича, были посланы дозорщики. Но они исполняли свое дѣло недобросовѣстно: однихъ облегчали по дружбѣ, другихъ отягощали по недружбѣ (169). По чему въ 1619 г. было снова опредѣлено: послать въ города, которые не были въ разореніи, писцовъ, а въ города, которые подверглись разоренію отъ Литовцевъ и казаковъ, послать добрыхъ дозорщиковъ, снабдивши тѣхъ и другихъ полными наказами и приведши ихъ къ крестному цѣлованію, чтобы они описывали и дозирали всѣ города въ правду, безъ взятокъ (170). Наказъ писцамъ и дозорщикамъ, теперь впрочемъ неизвѣстный (171),

(169) Царская окружная грамота 1619 Іюля 3 въ *А. Э. т.* 3. *с.* 143. То же въ *Собр. Румянц. ч.* 3. *с.* 208—209.

(170) *А.* Э. *т.* 3. *с.* 144; *Собр. Румянц. ч.* 3. *с.* 209.

(171) Въ описаніи Славяно-Россійскихъ рукописей библіотеки Графа Толстова (принадлежащихъ нынѣ Императорской Публичной Библіотекѣ), изданномъ *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*. Москва. 1825. 8. *отд.* 1. № 165 значится рукопись, въ которой будто бы на л. 220—236 находится *Писцовый наказъ* 129 (1621)—132 (1624) годовъ, въ 77 отдѣленіяхъ. Мы желали видѣть эту рукопись. При выдачѣ ея хранитель Славяно-Россійскихъ рукописей въ Императорской Публичной библіотекѣ Г. Бычковъ сообщилъ намъ, что писцовый наказъ, находящійся въ этой рукописи, принадлежитъ не Михаилу

дѣйствительно былъ сочиненъ. Писцы и дозорщики принялись за свое дѣло и многимъ мѣстамъ составили писцовыя и дозорныя книги. Но правительство не было довольно и новыми работами, которыя производились опять недобросовѣстно и безъ усердія (172). Каковы бы впрочемъ ни были составленныя теперь писцовыя и дозорныя книги, онѣ, равно какъ и прежнія, сгорѣли въ большомъ

Θеодоровичу, но позднѣйшему времени, именно времени послѣ изданія Уложенія Царя Алексея Михайловича, на которое находится въ этомъ наказѣ ссылка. Дѣйствительно, по разсмотрѣніи рукописи, оказалось: на л. 220 ея стоитъ «Писцовой Наказъ 129 и 130 и 131 годовъ. А что велѣно по немъ чинить по государеву указу, и то писано ниже сего.» За тѣмъ слѣдуетъ Писцовый Наказъ въ 77 статьяхъ, начинающійся: ст. 1. «За патріархомъ и за властьми и за монастыри вотчины писать и мѣрять и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ» и т. д. и оканчивающійся ст. 77 словами: «да имъ же писцамъ, буде понадобится, имать у воеводы къ тому писцовому дѣлу съѣзжей избы и площадныхъ подъячихъ.» Но это есть писцовый наказъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 1684 Апрѣля 6. ч. напечатанный въ 1-мъ полн. Собр. Зак. подъ № 1074.—Нѣчто въ родѣ писцоваго наказа см. въ *Системат. Обозр. помѣстныхъ правъ и обязанностей*, *Иванова*, 137—139 г. 1638. Также *Собр. Румянц.* ч. 3. № 54 г. 1621.

(172) *А. Э. т.* 3. *с.* 160 и 168.

Московскомъ пожарѣ 1626 Мая 3 (173). Отчасти это обстоятельство, отчасти также невѣрность и неполнота составленныхъ прежде писцовыхъ и дозорныхъ книгъ, дознанныя правительствомъ, побудили его предпринять новое и полное описаніе городовъ и областей всего государства (174). Въ 1627 или 1628 г. былъ сочиненъ новый писцовый наказъ (175) и отправлены писцы во всѣ

(173) *Лѣтопись о многихъ мятежахъ* г. 7134: »7134 году Царь.... съ.... Царицею.... пойде молиться къ Живоначальной Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, и безъ него Государя всѣ жала государевы погорѣша, и въ Кремлѣ и въ Китаѣ не остася ничто.... Послѣ жъ пожару посла.... Царь писцовъ во всю землю съ тѣмъ, что всѣ книги и дѣла погорѣша.» *Собр. Румянц.* ч. 3. с. 293: «Въ нынѣшнемъ во 134 году Маія въ 3 день выгорѣли городы Кремль и Китай, и церкви Божіи погорѣли, и казна многая Государска и Патріарша погорѣла, и та настольная» (грамота Патріарху Филарету)» за патріарховою Θеофановою рукою и за печатью и за нашими руками и за печатьми въ то время сгорѣла въ кельи на Патріаршѣ дворѣ.»

(174) *А. И. т.* 4. *с.* 67. 107; *Улож.* 1649. *гл.* 11. *ст.* 1 и 2; 1-*е Собр. Зак. т.* 2. *с.* 348. *Ср* слова Татищева къ указу 1556 Сент. 20, приведенныя выше въ примѣч. 55.

(175) Писцовый наказъ, 136 года, Михаила Θеодоровича упом. въ писцовомъ наказѣ 1684 *г.* См. 1-*е* Собр. зак. т. 2. № 1074. *с.* 590.

города (176). Въ продолженіе тѣхъ же двухъ лѣтъ они уже большею частію представили свои описанія (177). Впрочемъ описаніе земель продолжалось и въ послѣдующіе годы царствованія Михаила Θеодоровича (178). Вообще въ это царствованіе были описаны слѣдующіе города съ ихъ уѣздами и области: Москва (179), Дмитровъ (180),

(176) См. выше примѣч. 174.

(177) См. ниже примѣч. 179 и слѣдд.

(178) См. ниже примѣч. 179 и слѣдд.

(179) Въ 1-мъ *Собр. зак. т.* 2. *№*. 1025. *с.* 544. упом. писцы Лаврентій Колгривовъ съ товарищи, описывавшіе въ 131 и 132 (1623 1624) году Московскій уѣздъ.—Въ *А. Э. т.* 4. *с.* 26 *г.* 1646 упом. книги писма и мѣры Θедора Пушкина да дьяка Ондрея Строева, 135 и 136 (1627 и 1628) году, помѣстнымъ и вотчиннымъ землямъ въ Московскомъ уѣздѣ.— Въ 1-мъ *Собр. зак. т.* 2. *№* 1025 *с.* 544 говорится о сыскѣ и о книгахъ письма и мѣры Θедора Лызлова, 137 (1629) году, относящихся къ Московскому уѣзду.

(180) *А. И. т.* 3. *с.* 157. *г.* 1622: «А по дозору и по смѣтѣ подключника Аθонасья Тиронова того озера» (Пжво въ Дмитровскомъ уѣздѣ) въ длину пятнадцать десятинъ, а въ ширину три десятины.»

Владиміръ (181), Суздаль (182), Ярославль (183), Кострома (184), Галичь (185), Солигаличь (186), Во-

(181) *А. Ю. с.* 76. *г.* 1627—1633: «Да и писецъ де Θедоръ Скрябинъ тое пустошь Подбронничье за Иваномъ же написалъ, а не за Боголюбовымъ монастыремъ; а написана де та пустошъ Подбронничи въ жаловальную грамоту за монастыремъ противъ дозорщиковы памяти, заневѣдь.»

(182) *А. Ю. с.* 242 *г.* 1637 упом. Суздальскія писцовыя книги письма и мѣры Михайла Трусова за приписью дьяка Θедора Витофтова.

(183) *А. И. т.* 4. *с.* 360 *г.* 1666. приводится выписка изъ Ярославскихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Ивана Головина да подьячихъ Тимоθея Андреянова да Никона Θедорова, 136 (1628) году.

(184) *Собр. Румянц. ч.* 3. *с.* 334 и 1-*го Собр. зак. т.* 11. № 8448. *с.* 512. упом. Костромскія писцовыя книги Якова Кондырева да подьячаго Ивана Ченцова 140 (1632) года.

(185) *А. И. т.* 3. *с.* 40. *г.* 1614: «Отписалъ де у него» (въ Галицкомъ уѣздѣ) «Оθонассѣй Кащеевъ монастырьскіе два починка» и проч. «И въ нынѣшнемъ 122 (1614) году Мамай Майковъ по Оθонасьеву дозору и по сказкѣ Шейбальскихъ крестьянъ тѣ монастырьскіе починки, Притыкинъ да Истоминъ, приписалъ къ Шейбальской же волости.»

(186) *А. И. т.* 3. *с.* 319. *г.* 1633: «А въ сотной грамотѣ у Усолцовъ» (Солигалицкихъ) «посадскихъ людей написано, писма и мѣры Микиты Ласкирева да подьячего Семена Осокина 136 (1628) году» и проч.

логда (187), Устюгъ (188), Яренскъ (189), Устьсысольскъ (190), Бѣлозерскъ (191), Устюжна Желѣзо

(187) *А. И. т.* 4. *с.* 546. *г.* 1675 упом. Вологодскія писцовыя книги, писма и мѣры князя Михайла Шербатого да подьячего Θедора Стогова, 135 и 136 (1627 и 1628) годовъ.

(188) 1-*го Собр. зак. т.* 13. № 9874 *г.* 1751. *с.* 467 упом. Устюжскія писцовыя книги 131, 132, 133 и 134 (1623, 1624, 1625 и 1626) годовъ, писца Вышеславцова.

(189) *А. Э. т.* 3. *с.* 290 *г.* 1632 упом. Яренскія писцовыя книги писма и мѣры Осипа Хлопова да подьячего Михайла Максимова, 136 и 137 (1628 и 1629) году.

(190) *А. Э. т* 3. *с.* 290. *г.* 1632. упом. писцовыя книги писма и мѣры Осипа Хлопова да подьячего Михайла Максимова, 136 и 137 (1628 и 1629) году, относящіяся не только къ Яренску, но и къ Устьсысольску.

(191) *А. Э. т.* 3. *с.* 86. *г.* 1614. въ царской грамотѣ Бѣлозерскимъ воеводамъ пишется: «И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ стрѣлцомъ на жалованье денги и хлѣбъ съ посаду, по новому дозору, и съ монастырскихъ вотчинъ, опричь Кирилова монастыря, и со вдовъ и съ недорослей сбирали по прежнему нашему указу.» — Дополн. къ А. И. т. 2. с. 39. г. 1615. въ царской грамотѣ Бѣлозерскимъ воеводамъ пишется: «А у воеводы деи у Петра и у дьяка у Шестака и нынѣ книги есть писма и дозору Ивана Шетнева.» Можетъ быть, Иванъ Шетневъ описывалъ Бѣлозерскъ еще до возшествія на престолъ Михаила Θеодоровича.

польская (192), Торжокъ (193), Волоколамскъ (194),

А. Ю. с. 257 упоминаются Бѣлозерскія писцовыя книги 126 (1618) году, писцовъ Григорья Квашнина да подьячего Посника Дементьева. — *А. И. т.* 5. *с.* 180. *г.* 1683 упом. книги Бѣлозерского уѣзду писма и мѣры князь Никиты Шеховского да подьячего Максима Козлова 134 и 135 (1626 и 1627) годовъ.

(192) Въ А. Э. *т.* 3. *с.* 194. *г.* 1623 приводится выпись изъ дозорныхъ книгъ Устюжны, дозору Филипа Маслова да подъячего Матеея Лужина, 127 (1619) году.

(193) А. Э. *т.* 3. *с.* 255. *г.* 1627: «А по Новоторжскимъ по приправочнымъ книгамъ, каковы были даны Новоторжскимъ писцомъ Володимеру Полтинину да подьячему Ивану Ѳедорову, за приписью дьяка нашего Третьяка Корсакова, для приправки книгъ писма и отдѣлу князя Меркурья Щербатова да дьяка Алферья Григорьева, 96 (1588) году, написано» и пр.

(194) А. Ю. *с.* 225. *г.* 1617: «Воевода Иванъ Ѳеонасьевичь Загрязской взялъ въ государеву цареву...казну съ Волоцкого уѣзду Успенья Пречистыя Богородицы Осифова монастыря съ вотчинъ.. за Смоленскіе за хлѣбные запасы... на нынѣшней на 125 годъ, по новому дозору Максима Нешкова да подьячего Крика Иванова» и проч.

Вязьма (195), Калуга (196), Тульская засѣка (197), Ефремовъ (198), Путивль (199), Елецъ (200), Каси-

(195) Въ *Румянц. муз.* у *Востокова* № 309 и 310 приводится: «Лѣта 7138 «(1638)» Августа въ 15 день сотная съ Вяземскихъ съ писцовыхъ книгъ писма и мѣры князя Ивана Феодоровича Волконскаго да подьячаго Леонтья Трофимова 7135 «(1627) году.»

(196) А. И. *т.* 3. *с.* 82 *г.* 1620.

(197) См. у *Иванова* *с.* 166, въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68, выписку изъ Тульской засѣчной 7148 (1640) года книги.

(198) У *Иванова* *с.* 185, въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68, въ выписи изъ Ефремовскихъ перечневыхъ книгъ 201 году упом. Ефремовскія писцовыя книги Володимира Зюзина 150 (1642) года.

(199) У *Иванова* *с.* 149, въ сочиненіи, указанномъ въ примѣч. 68, помѣщена выпись изъ «книгъ Путивльскаго уѣзда, государевымъ Царевымъ и Великого князя Михаила Ѳеодоровича вся Русіи бортнымъ ухожьямъ и всякимъ угодьямъ, письма и дозору Петра Ивановича Мусорскаго, да подьячаго Гаврила Ѳедорова, лѣта 7136 и 7137» (1628 и 1629).

(200) У *Иванова* *с.* 137, въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68, въ грамотѣ упом. Елецкія книги письма и мѣры Леонтья Погожева да подьячаго Кирилы Семенова, 136 и 137 1628 и 1629) г.

мовъ (201), Темниковъ (202), Нижній Новгородъ (203), Курмышъ (204), Цывильскъ (205), Соликамскъ (206),

(201) *Румянц. муз. у Востокова* № 311. *с.* 439 упом. Темниковскія и Касимовскія писцовыя книги 129 и 130 (1621 и 1622) годовъ, какъ сгорѣвшія въ 1626 г.

(202) См. предыд. примѣч.

(203) А. Э. *т.* 3. *с.* 227. 316. 317 упом. Нижегородскія книги писма и мѣры Дмитрея Лодыгина, да Василья Полтева, да дьяка Деметья Образцова 129, 130 и 132 (1621. 1622 и 1624) году. — У *Иванова с.* 144, въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68: «Списокъ съ писцовыхъ книгъ писца Дмитрія Владычина съ товарищи, 129, 130 и 131 (1621, 1622 и 1623) годовъ, по городу Нижнему.» — А. *Ю.* № 165 помѣщена выпись изъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Ѳеонасья Блахина, да подьячего Григорья Козлова, 140 (1632) году, на *бортныя* угодья, отданныя Нижегородскому Желтоводскому монастырю.

(204) А. *Ю. с.* 180: «лѣта 7139 году (1631) Іюня въ 17 день.... Курмышской писецъ подіачей Яковъ Гнѣвашевъ далъ выпись съ Курмышскихъ книгъ писма и мѣры и межеванія Семена Ивановича Жеребцова и своего, 133 и 134 и 135 и 136 и 137 (1625, 1626, 1627, 1628 и 1629) годовъ.»

(205) *Дополн. къ* А. *И. т.* 2. № 79. *г.* 1627.

(206) А. Э. *т.* 3. № 39 *г.* 1614: «А изъ Кайгородка къ нимъ, въ Чердынь и къ *Соли*, цѣловальниковъ съ денгами для Сибирскихъ отпусковъ, по нашей грамотѣ, пришлютъ къ Семеню жъ дню; и велѣли имъ впередъ въ тѣхъ *Сибирскихъ* отпускѣхъ считатись противъ сошного писма, по Сарычеву писму, ежегодъ.» Можетъ быть, Сарычевъ описывалъ Соликамскъ и Чердынь еще до Михаила Ѳеодоровича. Ср. въ ни-

Чердынь (207), Верхотурье (208), Сибирь (209), Двина

въ слѣдующемъ примѣчаніи выписку изъ А. Э. *т.* 3. с. 187. *г.* 1623.—*Румянц. муз.* у *Востокова* № 308 приводится списокъ съ писцовыхъ книгъ Соликамска и Чердыня писца Михаила Кайсарова съ товарищи 7131 и 7132 (1623 и 1624) годовъ. См. о тѣхъ же книгахъ у *Карамз. т.* 9. *пр.* 816. *с.* 279. А. И. *т.* 3. *с.* 242. 288. 356; А. Э. *т.* 3. *с.* 435; *т.* 4. *с.* 61.

(207) См. предыд. примѣч. Ср. А. Э. *т.* 3. *с* 187. *г.* 1623: «А нынѣ мы и отецъ нашъ, Великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи, Чердынцовъ посадскихъ и уѣздныхъ сошныхъ людей пожаловали, для того, что они всякіе наши доходы платятъ по старому платежу, а вновь не дозираны.»

(208) А. Э. *т.* 3 *с.* 84 *г.* 1614. въ отпискѣ изъ Верхотурья значится: «Велѣно мнѣ послать на Сылву сына боярскаго и подьячего, переписать на Сылвѣ и на Ирени у Татаръ и у Остяковъ бортные ихъ ухожеи и бобровые гоны. И я, по Государеву наказу, на Сылву и на Ирень сына боярского и подьячего и служивыхъ людей и цѣловалниковъ и послалъ» и дроч. *Ср. тамъ же* № 118. *г.* 1621; № 122 *г.* 1621; № 124. *г.* 1622. По А. И. т. 3. с. 85. г. 1620 назначенъ для описанія и дозора Верхотурскаго острога, посада и уѣзда Ѳедоръ Тороканов. *Тамъ же с.* 225. *г.* 1625. царская грамотѣ Верхотурскому воеводѣ о новомъ размежеваніи земель и отводѣ ихъ.

(209) Распоряженіе объ описаніи Сибири сдѣлано еще въ 1619 году; потомъ въ 1621 г. (по отношенію къ Туринску) подтверждено. См. *Собр. Румянц.* ч. 3. № 54.

(210). Вага (211), Каргополь (212), Олонецъ (213),

(210) *А. И. т.* 3. *с.* 293. *г.* 1631 приводится выпись изъ *Двинскихъ* книгъ писма и мѣры Мирона Вельяминова съ товарищи, 130, 131, 132, (1622, 1623, 1624) году. См. еще А. Ю. *с.* 236. г. 1657.

(211) Въ *Дополн, къ А. И. т.* 2. *с.* 235 приводится выпись изъ Важскихъ сотныхъ грамотъ, дозору Якова Боборыкина да подъячего Өедора Степанова да Богдана Григорьева, 128 и 129 (1620 и 1621) году. Можетъ быть, упоминаемыя въ *А.* Э. *т.* 3. *с.* 179 *г.* 1647 новыя писцовыя книги Ивана Загряжского да подъячего Тимоөея Семенова, относящіяся къ Устьянскимъ волостямъ, составлены были еще при Михаилѣ Өеодоровичѣ. Устьянскія волости были на Вагѣ. См. А. Э. *т.* 4. *с.* 263.

(212) А. И. *т.* 4. *с.* 56. *г.* 1648 приводится выписка изъ Каргополскихъ писцовыхъ книгъ писма Ивана Воейкова да дьяка Третьяка Копнина, 129 и 130 (1621 и 1622) году. Послѣ того *тамъ же с.* 57 приводится выписка изъ приправочной книги, писма Семена Языкова да подъячего Семена Осокина.

(213) А. И. *т.* 5. *с.* 257. *г.* 1689 приводится выпись изъ Олонецкихъ писцовыхъ книгъ Никиты Панина да подьячаго Семена Копылова, 136 и 137 (1628 и 1629) годовъ. — *Тамъ же с.* 22 *г.* 1676 крестьяне Олонецкаго уѣзда, Заонежскихъ погостовъ, прописываютъ: «а какъ мы бѣдные сироты были въ прошлыхъ во 136 и во 137 годахъ,» (1628 и 1629 г.), «въ державѣ блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого князя Михаила Өеодоровича всеа Русіи, и отъ его царьскія руки былъ посыланъ писецъ въ Заонѣжскіе

Великій Новгородъ (214), Тихвинъ (215), и наконецъ Псковъ (216).

погосты, князь Иванъ Михайловичь Долгоруковъ да подьячей Посникъ Раковъ, писать деревенскихъ участковъ, и по тому письу положено на насъ «и проч.— Послѣ того с. 24 пишется: «А со 136 и 137 годовъ и по нынѣшній 184 годъ не бывало ни писца , ни дозорщика, ни сыщика про наши обиды и лишные сборы недоплатныхъ денегъ и пустыхъ участковъ.»

(214) А. И. *т.* 3. *с.* 148 и 149. *г.* 1621 приводится выпись съ книгъ писма и мѣры Петра Воейкова да діяка Ивана Лговскаго, относящихся къ Обонѣжской пятинѣ Новгородскаго уѣзда и составленныхъ, вѣроятно, въ 1616 или 1617 году.— *Тамъ же с.* 147 *г.* 1621 Нояб. 15 пишется: «И въ прошломъ де во 129 (1621) году пріѣзжали къ нимъ въ Толвуйской въ Егорьевской погостъ» (Новгородскаго уѣзда , Обонѣжскія пятины) «писцы наши Иванъ Воейковъ, да діакъ Третьякъ Копнинъ. См. еще *тамъ же с.* 245. 246. 248. *г.* 1628. — А. Э. *т.* 3. *с.* 208 и 209 *г.* 1623 упоминаются писцовыя книги Александра Чоглокова да діака Добрыни Семенова, относящіяся къ Новгороду. — А. Э. *т.* 3. *с.* 210: «тое же Деревскія пятины, по новому дозору Оеонасья Ежевского да подьячего Өедора Прокофьева 136 «(1628) «году, съ новоприбылыя пашни.» — А. И. *т.* 3. *с.* 249 *г.* 1688 упоминаются писцовыя книги 136 и 137 (1628 и 1629) годовъ , относящіяся къ Новгородскому уѣзду, Обонѣжской пятинѣ.

(215) А. Э. *т* 3. *с.* 409 упом. Тихвинскія писцовыя книги Мины Лыкова 128 (1620) году.

(216) А. Э. *т.* 3. *с.* 189. г. 1643 приводится выпись изъ

Правила, по которымъ происходило описаніе и межеваніе земель при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, были вообще тѣ же самыя, по которымъ оно происходило въ предшествовавшія царствованія (217).

Но описаніе, измѣреніе и размежеваніе земель, вновь произведенныя, были сдѣланы весьма неисправно. Писцы во многихъ случаяхъ должны были въ своемъ описаніи основываться на однихъ словесныхъ показаніяхъ владѣльцевъ. Почему въ описаніи ихъ многія селенія и пустоши были прописаны, т. е. совсѣмъ не записаны за тѣми владѣльцами, которымъ онѣ дѣйствительно принадлежали (218). Напротивъ другія селенія и пусто-

переписныхъ монастырскихъ книгъ Псковскаго помѣщика Ивана Сумарокова 130 (1622) года.

(217) Это открывается изъ разсмотрѣнія писцовыхъ книгъ, составленныхъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, и выписокъ изъ нихъ, указанныхъ въ предыдущихъ примѣчаніяхъ.

(218) Въ 1-мъ *Собр. зак.* 1679 *Декаб.* 12 (783.) Именный. Въ докладѣ, предшествующемъ этому указу, между прочимъ написано: «Въ нынѣшнемъ во 188 году, Сентября въ 20 день, били челомъ Великому Государю Переяславля Залѣскаго Николаевскаго монастыря, что на болотѣ, строитель Герасимъ съ братіею; билъ де челомъ Великому Государю Михайло Самсоновъ объ монастырскихъ ихъ вотчинахъ пустошахъ, назвавъ вновь иными именами, чтобъ Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ про тѣ земли сыскать, кто ими напередъ

ния были записаны за владѣльцами не тѣми именами, подъ которыми они были дѣйствительно извѣстны, а иными (219). Точнаго измѣренія не было дѣлано; межи не всѣ были точно означены и не показаны живыя урочища (220). Отсюда возникло множество неразрѣшимыхъ тяжбъ (221); многихъ пустошей уже и тогда не знали гдѣ искать (222).

2. Описаніе земель при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, 1645—1676 Генв. 30.

Въ Уложеніи 1649 года включено было нѣсколько статей, относящихся къ межеванію.

сего владѣлъ, и съ чьими землями смежны.» Далѣе *тамъ же* говорится: «И нынѣ Великому Государю челобитчики бьютъ челомъ: порозжихъ де земель, которыхъ въ писцовыхъ книгахъ не написано, давать имъ не велѣно, а въ писцовыхъ де книгахъ и родственныя ихъ помѣстья за пустотою прописаны, потому, что сказать было писцамъ про тѣ земли некому.» См. еще 1-е *Собр. зак.* 1683 Іюня 20 (1025); *А. Ю.* № 29.

(219) *А. Ю.* № 29.

(220) О несовершенствахъ описанія и межеванія земель при Михаилѣ Θеодоровичѣ ср. слова Татищева къ указу 1556 Сентября 20, приведенныя выше въ примѣч. 55.

(221) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 218

(222) См. слова Татищева къ указу 1556 Сент. 20, приведенныя выше въ примѣчаніи 55.

1. Даны правила о размежеваніи, по частнымъ просьбамъ, земель тѣхъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, которыхъ земли писцами не были межеваны (223).

а) Владѣльцамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, какъ подмосковныхъ, такъ и городовыхъ, которыя не были межеваны писцами, предоставляется право просить о размежеваніи ихъ земель.

б) Въ слѣдствіе такой просьбы правительство даетъ, кому слѣдуетъ, приказаніе о размежеваніи земель просителя и выпись изъ писцовыхъ книгъ.

в) По выписямъ изъ писцовыхъ книгъ межевщики должны межевать земли просителя съ окольными людьми и старожилами и приказывать копать на межахъ ямы, ставить столбы, тесать грани и вообще чинить всякіе признаки, для предупрежденія всякихъ на будущее время споровъ.

2. Опредѣленъ порядокъ, въ какомъ слѣдуетъ разбирать споры о межахъ, возникнетъ ли споръ по случаю размежеванія, производимаго въ слѣдствіе просьбы частнаго лица, или онъ возникнетъ независимо отъ того, по другимъ случаямъ (224).

а) Для рѣшенія спора о межахъ должно или

(223) *Улож. гл. 17. ст.* 50.

(224) *Улож. гл.* 10. *ст.* 235—237 *и гл.* 17. *ст.* 51 — 53.

непосредственно изъ Москвы отправлять добрыхъ дворянъ, или посылать о томъ царскія грамоты къ воеводамъ и губнымъ старостамъ.

б) Чиновникъ, назначенный для рѣшенія спора, дѣлаетъ о спорныхъ земляхъ разысканіе посредствомъ писцовыхъ, дозорныхъ и отдѣльныхъ книгъ, крѣпостей всякаго рода, старожиловъ и окольныхъ людей, на которыхъ будутъ ссылаться спорщики. Въ слѣдствіе такого разысканія спорныя земли разводятся съ старожилами по старымъ межамъ и гранямъ.

в) Если бы на этомъ основаніи нельзя было учинить о спорныхъ земляхъ рѣшенія, то споръ рѣшается присягою, посредствомъ хожденія съ образомъ. Съ образомъ идетъ тотъ, кому судъ дастъ это на душу. Но если бы на спорныхъ земляхъ произошелъ споръ между старожилами обѣихъ сторонъ, и одни старожилы стали говорить въ пользу истца, а другіе въ пользу отвѣтчика; то въ этомъ случаѣ истцу съ отвѣтчикомъ дается на спорной землѣ жеребей о томъ, кому изъ нихъ и по показанію которыхъ старожиловъ отводить съ образомъ спорную землю. Кому вынется жеребей, тотъ и долженъ отводить ее съ образомъ. На земляхъ, которыя будутъ разведе-

ны хожденіемъ съ образомъ, должно также при окольныхъ людяхъ и самихъ спорщикахъ дѣлать грани и всякіе признаки.

г) Если межевщикъ, посланный для межеванія спорной земли, уличенъ будетъ въ томъ, что онъ разводилъ не по правдѣ, для своей корысти, то онъ подвергается жестокому наказанію кнутомъ на торгахъ, а спорную землю приказывается развести другому.

3. Даны правила о возобновленіи заросшихъ межъ. Если бы межи и грани заросли и оказалась надобность возобновить ихъ, то позволяется просить о томъ Государя. По такому прошенію для возобновленія межъ и граней назначается добрый дворянинъ. Онъ обязанъ возобновить заросшія межи и грани съ старожилами и окольными людьми при самихъ владѣльцахъ тѣхъ земель, между которыми возобновляются межи и грани, и приказать возобновленныя межи и грани написать въ книги. Старыхъ признаковъ на возобновляемыхъ межахъ при этомъ не должно портить, для предупрежденія, на будущее время, споровъ (225).

(225) *Улож. гл.* 10. *ст.* 234.

4. Опредѣлены взысканія за нарушеніе межъ (226).

а) Кто испортитъ на землѣ государевой или частныхъ лицъ писцовую межу, выкидаетъ столбы, вырубитъ грани, заровняетъ ямы или перепашетъ землю и въ томъ будетъ уличенъ, тотъ наказывается на спорныхъ межахъ нещадно кнутомъ и вкидывается въ тюрьму на недѣлю; въ пользу истца съ него взыскивается за каждую грань по 5 рублей, а межи, грани и ямы возобновляются по прежнему. Когда бы это самое сдѣлали крестьяне въ одной волости или въ одномъ селѣ, то они наказываются кнутомъ, а межи и грани возобновляются по прежнему. Если бы о такомъ дѣлѣ не чѣмъ было сыскать, то оно рѣшается крестнымъ цѣлованіемъ; и когда истецъ поцѣлуетъ крестъ, то въ пользу его взыскивается съ отвѣтчика за каждую грань по 5 рублей, но отвѣтчикъ не подвергается наказанію, а грани и всякіе признаки возобновляются по прежнему (227).

б) Кто насильственно отниметъ у другаго земли или передѣлаетъ межи и грани и будетъ

(226) *Улож. гл.* 10. *ст.* 231—233.
(227) *Улож. гл.* 10. *ст.* 231. 232.

въ томъ уличенъ, у того отбирается чужая земля и отдается тому, у кого была отнята; сверхъ того на виновномъ доправляется владѣніе по указу Государя, а за насиліе дѣлается ему наказаніе, какое Государь назначитъ (228).

Но дѣятельность Царя Алексея Михайловича въ отношеніи къ описанію и межеванію земель не ограничилась изданіемъ только этихъ общихъ правилъ. Обыкновенный ходъ управленія требовалъ въ нѣкоторыхъ случахъ поверки прежнихъ описаній и межеваній, или даже производства совершенно новыхъ. Такимъ образомъ (229) при

(228) *Улож. гл.* 10. *ст.* 233.

(229) Мы не упоминаемъ здѣсь о переписи крестьянъ, произведенной въ 1646 и 1647 г. по всему государству съ тою цѣлію, чтобъ привести въ извѣстность крестьянъ каждаго владѣльца (см. А. Э. *т.* 4. *№* 14, *Собр. Румянц. ч.* 4. *с.* 79; *Улож. гл,* 11. *ст.* 9), ни о переписи народа на Верхотурьѣ, бывшей въ 1659 г. (А. *И. т.* 5. *с.* 518), ни о переписяхъ людей въ Тобольскѣ и городахъ Тобольскаго разряда, которыя предписаны были, царскими указами, состоявшимися въ 1666 и 1671 годахъ (см. А. *И. т.* 4. *№* 187 и 223), ни о переписи крестьянъ Новгородскаго уѣзда, бывшей въ 1669 г. А. Э. *т.* 4. *с.* 335), ни о переписи рыболововъ Углицкой дворцовой слободы въ 1672 (А. Э. *т.* 4. *с.* 239). Всѣ эти переписи были дѣланы независимо отъ описанія земель. Наказъ, данный лицамъ, назначеннымъ въ 1646 для переписи крестьянъ Москов-

Царѣ Алексеѣ Михаиловичѣ были посылаемы писцы для письма и межеванія земель въ разные города (230). Особенно же, когда составленъ былъ

скаго уѣзда; напечатанъ въ А. Э. *т.* 4. № 14. подъ именемъ писцоваго наказа. Подобные наказы даны были, конечно, и чиновникамъ, отправленнымъ въ другіе уѣзды. Выписку изъ переписныхъ книгъ, составленныхъ въ это время, см. у *Иванова с.* 179 въ соч. указанномъ выше въ примѣч. 68.

(230) Изъ А. *И. т.* 4. № 5 видно, что въ концѣ царствованія Михаила Θеодоровича и въ началѣ царствованія Алексея Михайловича производилось дѣло объ отмежеваніи Верхотурскаго уѣзда отъ Туринскаго.—Составленіе писцовыхъ книгъ, относящихся къ Устьянскимъ волостямъ, упоминаемыхъ въ А. Э. *т.* 3. *с.* 179. *г.* 1647 (ср выше примѣч. 211), если было уже начато при Михаилѣ Θеодоровичѣ, то по крайней мѣрѣ кончено при Алексеѣ Михайловичѣ. — Въ А. *И. т.* 4. № 51 *г.* 1651 содержится распоряженіе о переписи оставленныхъ крестьянами поземельныхъ участковъ въ Заонежскихъ погостахъ и Лопскихъ волостяхъ.—А. *И. т* 4. *с.* 548 *г.* 1675 упом. книги писма Никиты Сорокопенина съ товарищи, относящіяся къ Кольскому уѣзду; *тамъ же с.* 550 упом. книги Василья Оголина съ товарыщи, относящіяся къ Коедѣ: но когда были составлены тѣ и другія, неизвѣстно.— *1-е Собр. зак.* 1681 *Авг.* 17 (889). Здѣсь въ докладѣ пишется: «А въ прошлыхъ во 175 и во 178 и во 180» (1667, 1670 и 1672) «годѣхъ посыланы изъ Помѣстнаго Приказа дворяне, да съ ними подьячіе, для письма и межеванья помѣстныхъ и вотчинныхъ земель въ Московской уѣздъ и въ городы, а кормъ имъ указано имать съ челобитчиковъ противъ прежнихъ валовыхъ пис-

планъ заселенія пустыхъ мѣстъ за Окою и для этого предположено было раздать въ вотчину и помѣстье дикія тамошнія поля, въ 1673 и 1674 г. были посылаемы писцы въ Заоцкіе города для назначенія межъ уѣздамъ разныхъ городовъ и для раздачи и межеванія дикихъ поль по каждому городу (231).

Къ концу царствованія Алексея Михайловича образовалось предположеніе послать во всѣ города валовыхъ писцовъ. Можетъ быть, сочиненъ уже былъ для нихъ и наказъ. Но смерть Царя прекратила это дѣло въ самомъ его началѣ (232).

цовъ 135 и 136 и противъ Вѣневскихъ новыхъ писцовъ 171» (1663) «году.» — Въ А. Э. *т.* 4. *с.* 321. приводится выпись изъ Ярославскихъ писцовыхъ книгъ Михайла Самарина да подьячего Михайла Русинова 182 и 183 и 184 (1674, 1675 и 1676) годовъ.

(231) 1-е *Собр. зак.* 1676 *Мая* 28 (645); 1681 Авг. 17 (889). — Къ раздачѣ дикихъ поль въ Заоцкихъ городахъ относится помѣщенный въ 1-мъ *Собр. зак.* Наказъ 1673 Іюля 18 (554) Ивану Нащокину, посланному въ Епифанскій уѣздъ. Подобнаго рода наказы были даны, конечно, и лицамъ, посланнымъ въ другіе уѣзды.

(232) Предположеніе, бывшее при Алексеѣ Михайловичѣ, послать валовыхъ писцовъ, видно по отношенію къ Новгороду, изъ 1-го *Собр. зак.* 1675 *Мая* 7 (601): «А которые помѣщики и вотчинники землями и всякими угодьи и рыб-

3. Описаніе земель при Царѣ Θеодорѣ Алексеевичѣ (съ 1676 Генв. 30 по 1682 Апр. 27) и при Царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексеевичахъ подъ управленіемъ Царевны Софіи (до 1689 Сент. 7).

При Царѣ Θеодорѣ Алексеевичѣ сначала
(233) были составляемы только частныя по нѣко-

ными ловлями изстари владѣли по писцовымъ книгамъ, и тѣмъ землямъ и всякимъ угодьямъ быть за ними по дачамъ до валовыхъ писцовъ и мѣрщиковъ.»— О писцовомъ наказѣ Алексея Михайловича говорится въ 1-мъ *Собр. зак.* 1684 *Апр.* (1074) *стран.* 590: «Слушавъ выписки изъ наказу 136 году, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великого Князя Михаила Θеодоровича, всея Русіи Самодержца, да 186 года, блаженныя памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Алексея Михайловича.» Годъ 7186 здѣсь поставленъ по ошибкѣ; онъ соотвѣтствуетъ 1677-1678 отъ Р. X. Но Царь Алексей Михайловичь скончался уже въ началѣ 1676 года. Можетъ быть, въ выше приведенномъ мѣстѣ разумѣется одинъ изъ тѣхъ писцовыхъ наказовъ, какіе были даваны межевщикамъ и писцамъ, посыланнымъ по частнымъ случаямъ, и особенно въ Заоцкіе города. Ср. писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст: 55—63 съ ук. 1672 Іюня 21 (522) и 1673 Мая 2 (549) о раздачѣ дикихъ поль въ Заоцкихъ городахъ и съ писцовымъ наказомъ 1673 Іюля 18 (554) Ивану Нащокину, посыланному въ Епифанскій уѣздъ. — О предположеніи Царя Алексея Михайловича измѣрить и размежевать земли по всему государству и сочиненномъ для того наказѣ прямо говоритъ Татищевъ. См. выше примѣч. 55.

(233) Замѣтимъ, что въ 1678 и 1679 г. были сдѣланы

торымъ городамъ и уѣздамъ описанія земель, какъ то: по Самарѣ (234), Устюгу (235), Олонцу (236), Новгороду (237). Но вскорѣ возникло дѣло и о посылкѣ валовыхъ писцовъ и общемъ размежеваніи земель по всему государству, и возникло по слѣдующему поводу. Уложеніемъ Царя Алексея

переписныя книги крестьянамъ и дворовымъ людямъ по всему государству. 1-е *Собр. зак.* 1684 Апр. (1074) ст. 7; 1686 Февр. 26 (1169). А. Э. *т.* 4. *с.* 336. Ср. А. *И. т.* 3. *с.* 249 (о Новгородскихъ переписныхъ книгахъ 186 и 187 г); *т.* 5 *с.* 242 (о Вятскихъ переписныхъ книгахъ 186 г; *с.* 257 и 259 (объ Олонецкихъ переписныхъ книгахъ 186 и 187 г.).

(234) А. *И. т.* 5. *с.* 171. 173. 174. упом. Самарскія межевыя книги Семена Пестерова. 187 (1679) г.

(235) Въ 1-мъ *Собр. зак.* 1751 Авг. 13 (9874) упом. писцовыя книги по Устюжскому уѣзду съ 184 (1676) по 196 (1688) годъ.

(236) А. *И. т.* 5 *с.* 28 *г.* 1677: «Въ прошломъ во 185» (1677) «году посланъ былъ изъ Великого Новогорода Григорей Ивановъ сынъ Безстужевъ, а велѣно ему на Ладожскомъ озерѣ по Олонецкому берегу рыбные станы и ловли и рыбныхъ ловцовъ переписать, и собрать въ казну Великого Государя, на прошлые на 184 и на 185 годы, съ соймы по полтинѣ.»

(237) А. *И. т.* 5. *с.* 2. *г.* 1676 Февраля 25. «Писцомъ нашимъ, Өедору Васильевичу Нащокину, да подьячему Василью Берестову. Въ докладной вашей выпискѣ, нынѣшняго 184 году, написано: на Илменѣ озерѣ рыбные ловли» и проч.

Михайловича дозволено было отдавать просителямъ въ помѣстье пустоши и порозжія земли, отдаваемыя въ оброчное содержаніе, какъ въ Московскомъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ (238). Случалось, что подъ предлогомъ порозжихъ земель нѣкоторыя лица просили себѣ въ помѣстье земель и пустошей, уже находившихся у кого нибудь въ законномъ владѣніи. Если въ такомъ случаѣ просимая земля или пустошь значилась уже за владѣльцомъ въ писцовыхъ книгахъ, то онъ самымъ Уложеніемъ былъ обезпеченъ въ своемъ владѣніи (239). Но по неисправности прежнихъ писцовыхъ книгъ многія пустоши и земли совсѣмъ не значились за ихъ законными владѣльцами. Въ такомъ случаѣ для посторонняго лица открывалась возможность отнять у законнаго владѣльца землю, по праву ему принадлежащую. Если бы даже земля значилась въ писцовыхъ книгахъ, то однако же просили ее себѣ въ помѣстье, назвавши ее другимъ именемъ. Многіе такимъ образомъ могли лишиться и дѣйствительно лишились своего законнаго имущества. Наконецъ въ 1679 г., для охраненія правъ законныхъ владѣльцевъ, по част-

(238) *Улож. гл.* 16. *ст.* 39.

(239) *Улож. гл.* 16. *ст.* 63.

ному дѣлу совершенно запрещено было давать просителямъ пустоши, которыхъ не написано въ писцовыхъ книгахъ. Но изъ этого запрещенія возникали новыя неудобства. При этомъ запрещеніи одни лишались возможности получить землю, которая по праву могла имъ принадлежать, какъ скоро она была пропущена въ писцовыхъ книгахъ; напротивъ другіе, незаконно владѣя такою землею, могли считать свое владѣніе безопаснымъ. По чему въ томъ же 1679 году состоялся указъ: послать въ Московскій уѣздъ и во всѣ города межевщиковъ, что бы они тамъ, гдѣ не было межевано, размежевали вновь по Уложенію помѣстныя и вотчинныя земли, а въ спорныхъ мѣстахъ размѣряли старыя дачи на основаніи даточныхъ книгъ. До тѣхъ поръ, пока межевщики не подадутъ въ помѣстномъ приказѣ межевыхъ книгъ помѣстнымъ и вотчиннымъ землямъ, подтверждено было порозжихъ обводныхъ земель, которыхъ не написано въ писцовыхъ книгахъ, просителямъ въ помѣстье не давать и въ вотчину не продавать (240). Итакъ первоначально

(240) 1-е *Собр. зак.* 1679 Дек. 12. (785). См. еще 1680 Март. 26 (813) докладъ; 1682 Іюня. 2 (926) докладъ. Ср. 1684 Авг. 7 (1086) докладъ.

предполагалось межевать только немежеванныя и спорныя земли. Но самый первый приступъ къ этому дѣлу указалъ на необходимость произвесть обмежеваніе всѣхъ вообще земель (241). И такъ въ 1680 или въ 1681 г. рѣшено было послать валовыхъ писцовъ (242). Въ Сентябрѣ 1681 г. они были посланы дѣйствительно (243). Съ наступленіемъ зимняго времени дѣятельность ихъ должна была, естественно, прекратиться. Хотя въ Апрѣлѣ 1682 возобновлено было повелѣніе объ отправленіи валовыхъ писцовъ; но прежде, чѣмъ оно было выполнено, послѣдовала кончина Царя Ѳеодора Алексеевича (244).

Новое правительство думало остановить начатое межеваніе; почему писцамъ, уже отправленнымъ въ города, велѣно было возвратиться въ Москву (245).

(241) 1680 Авг. 25 (832) докладъ п. 1. и резол. на этотъ пунктъ.

(242) 1684 Авг. 7 (1086) докладъ. Ср. 1680 Авг. 25 (832) резол. на п. 6.

(243) 1682 Іюня 2 (926) докладъ; 1684 Авг. 7. (1086) докладъ.

(244) См. предыд. примѣч.

(245) А. *И. т.* 5. № 84. Царская грамота Пермскому воеводѣ 1682 Мая 11.

Но вскорѣ опять рѣшено было продолжать дѣло предшествовавшаго царствованія. Такимъ образомъ въ Іюнѣ 1682 состоялось вновь повелѣніе послать въ Московскій уѣздъ и во всѣ города межевщиковъ изъ Помѣстнаго Приказа для межеванія помѣстныхъ и вотчинныхъ земель (246). Въ 1683 г. оно было повторено (247). Впрочемъ при изданіи обоихъ повелѣній имѣлось въ виду межевать только спорныя и немежеванныя земли, и притомъ не иначе, какъ по просьбамъ владѣльцевъ (248). По изданіи повелѣнія 1683 г. межевщики вскорѣ были отправлены во всѣ города (249). Но, конечно, правительство тотчасъ усмотрѣло недостаточность межеванія, которое простиралось только на земли спорныя и немежеванныя. Почему, можетъ быть, уже въ 1683, и во всякомъ случаѣ въ 1684 г. снова было опредѣлено послать валовыхъ писцовъ (250). Они были посланы и

(246) 1-е *Собр. зак.* 1682 Іюн. 2 (926).

(247) 1683 Апр. 17 (1003).

(248) Ср. писц. наказъ 1683 Мая 20 (1013) введ. и ст. 31.

(249) 1684 Авг. 7 (1086) докладъ.

(250) Тамъ же и писц. наказъ 1684 Апр. 10 (1074) введеніе.

до 1686 г. занимались своимъ дѣломъ (251). Въ 1686 межеванie было остановлено: писцамъ повелѣно было въ Московскомъ уѣздѣ и въ городахъ писать, мѣрять и межевать помѣстныя и вотчинныя земли только до 1 Августа того года, а потомъ ѣхать съ своими писцовыми, межевыми и приправочными книгами и со всѣми межевыми дѣлами въ Москву и подать ихъ въ Помѣстномъ Приказѣ; писцовъ же, которыхъ предполагалось вновь отправить въ города, но которые еще не были отправлены, положено не отправлять (252). Въ 1688 г. повелѣно было межеванie возобновить и снова послать валовыхъ писцовъ въ Московскiй уѣздъ и въ города (253). Но тогда же это повелѣнie было отмѣнено (254). Дѣло общаго межеванiя совершенно остановилось. Причина, по которой остановлено было общее межеванie, заключалась въ тогдашней Турецкой войнѣ: по случаю

(251) 1686 Март. 16 (1178); 1687 Февр. 17 (1235). См. еще 1686 Февр. 26 (1168); 1686 Март. 10 (1175) и Март. 17 (1178); 1686 Мая 26 (1189).

(252) 1686 Iюля 2 (1200). О дѣйствительномъ исполненiи этого указа см. ук. 1687 Февр. 17 (1235).

(253) 1688 Март. 12 (1284).

(254) 1688 Март. 30 (1292).

ея многіе помѣщики и вотчинники находились на царской службѣ, а безъ нихъ нельзя было производить межеванія (255). Повелѣно было посылать межевщиковъ только по частнымъ просьбамъ о размежеваніи земель (256) или поручать въ такомъ случаѣ размежеваніе воеводамъ (257).

Для производства межеванія со времени Царя Ѳеодора Алексеевича были изданы какъ отдѣльныя узаконенія, такъ и цѣлые писцовые наказы. Послѣдніе были сочиняемы на основаніи прежнихъ писцовыхъ наказовъ (258).

Сочиненные со времени Ѳеодора Алексеевича наказы были по порядку времени слѣдующіе:

Писцовый наказъ межевщикамъ Московскаго уѣзда, 1680 года (259).

(255) 1688 Март. 30 (1292) и Мая 25 (1297).

(256) 1688 Март. 30 (1292). Ср. Іюня 27 (1301), Іюля 28 (1302).

(257) 1688 Мая 25 (1297).

(258) См. особенно введеніе къ писцовому наказу 1684 года Апр. (1074).

(259) Онъ данъ былъ тотчасъ послѣ указа 1680 Марта 26 (813) и извѣстенъ только по дополнительнымъ къ нему статьямъ 1680 Іюл. 25 (830) и Авг. 25 (832).

Писцовый наказъ 1681 Августа 26 (260).

Писцовый наказъ 1682 года (261).

Писцовый наказъ 1683 года (262).

Писцовый наказъ 1684 Апрѣля (263).

Послѣдній наказъ есть самый важнѣйшій. Въ немъ соединены были всѣ главныя начала предыдущихъ наказовъ и на основаніи его производилось окончательно межеваніе. Въ теченіи времени, пока продолжалось межеваніе, къ нему изданы были еще разныя дополненія. Таковы особенно были дополнительныя статьи 1686 Марта 16 (264). Сверхъ того, должно замѣтить особенныя статьи 1685 Марта 9, данныя писцамъ для размежеванія земель Мордовскихъ, Черемисскихъ и Чувашскихъ

(260) Выписка изъ этого наказа отпеч. въ 1-мъ *Собр. зак.* подъ № 890.

(261) См. 1684 Авг. 7. (1086).

(262) Отпеч. въ 1-мъ *Собр. зак.* подъ № 1013-мъ; состоитъ изъ 45 статей. Неизвѣстно, былъ ли этотъ наказъ утвержденъ Верховнымъ Правительствомъ. На него дѣлается ссылка въ ук. 1684 Авг. 7. (1086.) Ср. въ писцовомъ наказѣ 1683 года ст. 8 къ концу.

(263) Отпеч. въ 1-мъ *Собр. зак.* подъ № 1074; состоитъ изъ 77 статей.

(264) Отпеч. въ 1-мъ *Собр. зак.* подъ № 1178.

въ городахъ, подвѣдомыхъ Приказу Казанскаго дворца [265].

Изложимъ теперь главныя начала писцоваго наказа 1684 года, при чемъ примемъ въ соображеніе узаконенія, какъ предшествовавшія ему, такъ и изданныя послѣ него, въ дополненіе къ нему.

Межеваніе происходило главнымъ образомъ подъ вѣдомствомъ Помѣстнаго Приказа [266], такъ какъ онъ завѣдывалъ большею частію земель [267]. Но какъ и другіе приказы отчасти завѣдывали землями, то въ вѣдомствѣ каждаго приказа происходило межеваніе земель, отъ него зависѣвшихъ [268].

Лица, производившія межеваніе, назывались по прежнему писцами, а также межевщиками и мѣрщиками. *Для* межеванія каждаго уѣзда или части уѣзда наряжалась землемѣрная партія Она состояла изъ писца, подъячего съ приписью, молодыхъ подъячихъ и служилыхъ людей. По-

(265) Отпеч. въ 1-мъ *Собр. зак.* подъ № 1111.

(266) 1680 Іюля 25 (830) ст. 3. и проч.

(267) 1680 Іюля 28 (830). ст. 3.

(268) 1681 Мая 4 (866). Ср. А. *И. т.* 5. № 84.

слѣдnихъ писцы брали отъ воеводъ (269). Отъ владѣльцевъ межуемыхъ земель писцамъ, подъячимъ и служилымъ людямъ, при нихъ находившимся, было доставляемо содержаніе деньгами; сверхъ того были платимы деньги на писчіе матеріалы и давались подводы. Количество всего этого было опредѣлено закономъ (270).

Предметы дѣятельности валоваго писца были такъ же многочисленны и разнообразны, какъ и прежнихъ писцовъ. Валовой писецъ 1, измѣрялъ и межевалъ земли, и притомъ въ округѣ, ему предоставленномъ, всѣ вообще (271); 2, повѣрялъ право лицъ владѣть землею, и притомъ въ извѣстномъ количествѣ и въ опредѣленныхъ границахъ ея, и разбиралъ споры о поземельной собственности

(269) 1 в *Собр. зак*, 1681 Авг. 17 (889).—1683 Мая 20. (1013) ст. 44. 45.—1684 Апр. (1074) ст. 76. 77.

(270) 1680 Авг. 25 (832) ст. 1. — 1681 Авг. 17. (889). — 1681 Авг. 26 (890) ст. 30.—1683 Апр. 17. (1005).—1683 Мая 20. (1013) ст. 43.—1683 Іюня 8 (1019).—1683 Іюля 18 (1033) — 1684 Апр. (1074) ст. 76.—1685 Іюня 3 (1125).—1686 Марта 16 (1178) ст. 15.

(271) 1680 Авг. 25 (832) резол. на ст. 1.—Писц. наказъ 1681 Авг. 26 (890), особенно ст. 29.—Писц. наказъ 1684 Апр. (1074), особенно ст. 74.

(272) и о межахъ (273); 3, производилъ судъ и взысканіе въ случаѣ сопротивленія межеванію (274), насильственнаго завладѣнія чужихъ земель (275), истребленія бортныхъ деревьевъ (276), нарушенія межъ и межевыхъ признаковъ (277); 4, производилъ перепись крестьянамъ и людямъ каждаго владѣльца, не расписывая впрочемъ ихъ на сохи и выти, такъ какъ это расписаніе предоставлено было Помѣстному и другимъ Приказамъ (278); 5, отводилъ лицамъ вновь пожалованныя земли (279); 6, продавалъ примѣрныя земли помѣщикамъ, во владѣніи которыхъ *онѣ* находились (280); 7, отда-

(272) Писц. наказъ 1684 Апр. (1074) ст. 8 и 9.

(273) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 16. 19. 20. 21. Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28—33.

(274) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 27.—Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 66.

(275) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 28.—Писц. нак. 1683 Апр. (1074) ст. 67—69.

(276) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 24. — Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 40.

(277) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 31.

(278) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 7. Ср. 1686 Февр. 26 (1169); 1686 Март. 16 (1178) ст. 13.

(279) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 19 и ст. 41—64.

(280) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 10.—Писц. нак. 1684. Апр. (1074) ст. 14.

валъ въ оброчное содержаніе бортныя угодья, рыбныя ловли, бобровые гоны и другія оброчныя статьи, находившіяся на казенныхъ земляхъ (281).

Межеваніе должно было происходить при участіи владѣльцовъ, старожиловъ, вообще мѣстныхъ и окольныхъ жителей. Владѣльцы межуемыхъ земель должны были или сами находиться на мѣстѣ межеванія, или присылать туда своихъ людей (282). Для представленія крѣпостей сначала дозволено было давать поверстный срокъ (283); но потомъ было это запрещено, такъ какъ ко времени межеванія владѣльцы должны имѣть уже въ готовности всѣ свои крѣпости (284). Особенною обязанностію старожиловъ было разводить межи по старымъ урочищамъ (285). Съ старожилами и окольными людьми, при обоихъ владѣльцахъ смеж-

(281) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 38.

(282) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 11.

(283) 1680 Іюля 25 (830) ст. 4; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 9.

(284) 1680 Авг. 25 (832) ст. 5; писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 6; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 9.

(285) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013). ст. 1; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28.

ныхъ земель, должно было поновлять попортившіяся или истребившіяся межи и грани (286).

Общій порядокъ, предписанный для дѣйствій межевщика, былъ слѣдующій. Отправляемый на межеваніе писецъ былъ снабжаемъ: 1, наказомъ, по которому онъ долженъ былъ поступать при отправленіи своей должности (287); 2, прежними писцовыми и межевыми книгами и другими актами, необходимыми для производства межеванія (288); 3, трехаршинною саженью, за печатью, и веревкою для измѣренія земли въ десятины, полагая въ десятинѣ 80 сажень въ длину и 30 въ ширину (289). Пріѣхавши на межеваніе, писецъ долженъ прочитать передъ вотчинниками и помѣщиками статьи, написанныя въ его наказѣ, и въ томъ взять отъ нихъ подписку (290). Всѣ межевыя

(286) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 2.—Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 29.

(287) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) введ. писц. нак. 1684 Апр. (1074) введ.

(288) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 44; Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 77.

(289) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 44; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 77.

(290) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 39; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 73.

дѣла писецъ долженъ дѣлать самъ, а не долженъ для межеванія посылать кого нибудь вмѣсто себя (291). Всѣ земли писецъ долженъ межевать сряду, а не выборомъ, и, не кончивши межеванія въ томъ станѣ, въ которомъ оно было начато, не переходить въ другой станъ (292). Села, деревни и пустоши, найденныя при межеваніи не въ тѣхъ станахъ, гдѣ они значатся по прежнимъ писцовымъ книгамъ, но въ другихъ, писецъ долженъ записывать и межевать въ тотъ станъ, въ которомъ онѣ дѣйствительно будутъ находиться; земли помѣщика, или вотчинника, переходящія черезъ становую межу, должно оставлять въ обоихъ станахъ (293).

По отношенію къ межеванію дачъ общихъ и чрезполосныхъ сначала, именно въ писцовомъ наказѣ 1681 года, принято было правило: межевать земли каждаго владѣльца порознь, не остав-

(291) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 29; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 31; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 74.

(292) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 29; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 31; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 74.

(293) 1680 Авг. 25 (832) ст. 2; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 14; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 25.

ляя двухъ или нѣсколькихъ человѣкъ въ общемъ владѣніи ихъ земель и не размежеванными между собою (294). Въ писцовыхъ наказахъ 1683 и 1684 годовъ сдѣлано было отъ этого правила отступленіе. Помѣщикамъ и вотчинникамъ, которые бы въ одномъ селѣ, деревнѣ, или пустоши, владѣли землями черезъ десятину безъ всякихъ ссоръ между собою, дозволено было, по ихъ желанію, оставаться между собою не размежеванными, отмежевавшись только отъ постороннихъ помѣщиковъ

(294) Писц. нак. 1684 Авг. 26 (890) ст. 23. «У которыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ земли были размежеваны, а ихъ не стало, а послѣ ихъ помѣстья и вотчины розданы въ раздачу на двое, или на трое, или на четверо и больше, и на тѣхъ земляхъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовъ по два и по три, и задворныхъ людей дворы, а землею владѣютъ черезъ десятину, а не сряду: и тѣ ихъ земли за ними писать и межевать противъ писцовыхъ книгъ и дачъ, и четвертную пашню и всякія угодья сряду, а не черезъ десятину, и дать жеребей, кому съ которыхъ мѣстъ по раздѣлу и по четвертямъ которая земля достанется. А буде тѣ помѣщики и вотчинники учнутъ бить челомъ полюбовно, чтобъ тѣ ихъ земли не межевать, а владѣть имъ по прежнему: и тому ихъ полюбовному челобитью не вѣрить, а тѣ земли межъ ими писать и межевать, размѣривая по дачамъ, а черезъ десятину владѣть не велѣть, чтобъ впредь имъ о межеванье земель не бить челомъ.»

и вотчинниковъ. Но если бы кто нибудь изъ соучастниковъ въ общемъ владѣніи сталъ просить, чтобы онъ былъ отмежеванъ отъ прочихъ соучастниковъ, то повелѣно было участокъ его отмежевывать особо въ одномъ мѣстѣ (295).

Межеваніе соединено было съ повѣркою правъ каждаго лица на поземельное владѣніе, и за каждымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ должно было писать помѣстья и вотчины не иначе, какъ по представленіи имъ доказательствъ на право владѣнія; въ противномъ случаѣ земля отбиралась отъ владѣльца и причислялась къ составу земель казенныхъ.—Доказательствами на право владѣнія при межеваніи вотчинъ велѣно было признавать жалованныя, правыя и послушныя грамоты, выписи изъ писцовыхъ, раздѣльныхъ и отказныхъ книгъ, и вообще всякія крѣпости (296). Но если бы вотчинники не могли представить доказательствъ этого рода, то велѣно было писать земли за ними, какъ скоро не было спора, по ро-

(295) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 10; писц. нак. 1684 Апрѣля (1074) ст. 34.

(296) 1680 Авг. 25 (832) ст. 5 и 6; писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 5; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) введ.; писц. нак. 1684 (1074) ст. 6; 1686 Март. 16 (1178) ст. 3. 6. 11.

зыску и по сказкамъ (297). Еслибы бы изъ данныхъ показаній открылось, что извѣстныя лица владѣютъ вотчинами своихъ отцовъ или дѣдовъ, не будучи введены отъ правительства во владѣніе ими и не справивши ихъ за собою; то за этими лицами слѣдуетъ писать состоящія въ ихъ владѣніи вотчины, означая въ писцовыхъ книгахъ въ точности содержаніе данныхъ показаній и кѣмъ они даны. Но если бы владѣльцы въ данныхъ ими за ихъ руками показаніяхъ объявили, что у нихъ нѣтъ никакихъ крѣпостей на тѣ вотчины, что эти вотчины не принадлежали ихъ отцамъ, дѣдамъ или родственникамъ, а суть выморочныя чужихъ родовъ или порозжія земли, и что они владѣютъ ими безъ отвода со стороны правительства; то вотчины въ такомъ случаѣ отъ владѣльцовъ отбираются и обращаются въ казенныя земли (298). — Доказательствами на право владѣнія помѣстьемъ признаны были ввозныя грамоты, выписи изъ писцовыхъ, раздѣльныхъ и отказныхъ книгъ, утвержденныя надлежащею под-

(297) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 6; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 9.

(298) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 9.

писью, и всякія вообще крѣпости, на которыя не будетъ предъявлено спора. Если бы владѣлецъ помѣстья не могъ представить означенныхъ доказательствъ, то помѣстье должно быть писано за нимъ по розыску и по сказкамъ на томъ же основаніи, какъ и вотчины въ подобномъ случаѣ — за вотчинниками (299).

Съ вопросомъ о правѣ владѣнія землею находился въ необходимой связи вопросъ о примѣрныхъ земляхъ. Подъ именемъ примѣрныхъ земель разумѣлись земли, которыми кто нибудь владѣлъ сверхъ того количества, какое слѣдовало ему по его крѣпостямъ. Такое владѣніе могло произойти различнымъ образомъ. Иногда чиновникъ, отводившій извѣстному лицу землю отъ правительства, отводилъ ее въ большемъ противъ назначеннаго количества, или потому, что остававшійся за назначеннымъ количествомъ участокъ земли былъ уже слишкомъ малъ, или по злоупотребленію власти, или по ошибкѣ неумышленной; иногда поземельный владѣлецъ разчищалъ землю подъ пашню изъ подъ лѣсовъ и луговъ, которые принадлежали ему въ полную собственность или

(299) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 296. 297. 298.

въ пользованіе, и такимъ образомъ увеличивалъ количество своей пахотной земли, значившееся въ крѣпостяхъ (300). — Въ Уложеніи Царя Алексея Михайловича по отношенію къ примѣрнымъ землямъ содержалось только слѣдующее, совершенно частное, постановленіе: если бы по письму новыхъ писцовъ въ вотчинахъ, купленныхъ частными лицами изъ казны, оказались примѣрныя земли, которыя они припашутъ изъ своихъ угодій, изъ лѣсовъ и луговъ, въ своихъ межахъ и граняхъ, то земель такихъ у нихъ не отнимать; а велѣть имъ владѣть примѣрными землями также въ вотчину (301). Здѣсь по отношенію къ вотчинамъ выражено то начало, которымъ и въ послѣдствіи времени всегда руководствовались при обсужденіи права вотчинника на примѣрныя земли. Для опредѣленія пространства вотчины закономъ признанныя межи и грани ея составляли главное основаніе; сколько въ этихъ межахъ и граняхъ заключалось земли и заключавшееся въ нихъ дѣйствительное количество земли соотвѣтствовало ли показанному въ тѣхъ или другихъ актахъ, было совершен-

(300) *А. Ю №* 164. 167; Улож. гл. 17 ст. 45; ук. 1679 Окт. 24 (773).

(301) Улож. гл. 17 ст. 45.

но безразлично. Вотчинникъ имѣлъ право на всѣ примѣрныя земли въ его межахъ и граняхъ. Но если вотчина не была опредѣлена межами и гранями, то въ этомъ случаѣ вотчинникъ по всей строгости закона могъ имѣть право только на такое количество земли, какое значилось въ его актахъ. Такимъ образомъ въ писцовомъ наказѣ 1681 года было постановлено: 1, если по измѣреніи вотчинъ окажутся въ нихъ, въ писцовыхъ межахъ и граняхъ, примѣрныя земли, то эти земли должно примежевывать къ тѣмъ же вотчинамъ, обязывая только вотчинниковъ въ теченіи трехъ лѣтъ, считая съ того времени, какъ писцы представятъ свои книги въ Помѣстный Приказъ, просить о справкѣ примѣрныхъ земель за собою; 2, если бы примѣрная земля оказалась въ немежеванныхъ вотчинахъ, то вотчиннику отводится только такое количество земли, какое значится въ даточныхъ книгахъ, а остальное за тѣмъ отписывается въ составъ казенныхъ земель (302). Тѣ же правила были приняты въ писцовомъ наказѣ 1684 года, при чемъ вотчинники даже не были

(302) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 9. 11. 12. 14. 15. 22.

обязываемы просить о справкѣ за ними примѣрныхъ земель, оказавшихся у нихъ въ писцовыхъ межахъ и граняхъ (303). — Въ другомъ отношеніи находились помѣстья къ примѣрнымъ землямъ въ нихъ. По древнему порядку государственной службы каждому служащему назначался извѣстный окладъ или назначалось извѣстное количество четвертей земли, которое онъ имѣлъ право получить въ помѣстье изъ казенныхъ земель. Здѣсь межи и грани помѣстья для опредѣленія пространства земли, на какое имѣлъ право помѣщикъ, ничего не значили; каждый имѣлъ право владѣть казенною землею не свыше своего оклада. Почему въ писцовомъ наказѣ 1681 года было постановлено: примѣрныя земли, которыя окажутся у помѣщиковъ, примежевать имъ же, но въ помѣстье, и притомъ для наполненія слѣдующаго имъ отъ казны по ихъ окладу количества четвертей, обязывая ихъ просить въ опредѣленный срокъ о справкѣ за ними тѣхъ земель въ Помѣстномъ Приказѣ; остальное за тѣмъ количество примѣрныхъ земель продавать тому же помѣщику, у котораго онѣ оказались, въ вотчину, а если бы онъ

(303) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 13. 17. 18. 19. 21.

не захотѣлъ купить ихъ, обращать въ составъ земель казенныхъ (304). Тѣ же правила подтверждены писцовымъ наказомъ 1684 года (305).

Но и изъ тѣхъ примѣрныхъ земель, которыя. въ слѣдствіе изложенныхъ правилъ, надлежало бы обратить въ казну, вотчинники и помѣщики могли сохранить за собою извѣстную часть на основаніи законовъ о одабриваніи среднихъ и худыхъ земель. Въ Уложеніи Царя Алексея Михайловича было постановлено: 1, Села и деревни, отданныя отъ казны боярамъ и всякаго рода служилымъ людямъ въ помѣстье или вотчину, имѣющія среднюю или худую землю, если при измѣреніи ихъ писцами окажется въ нихъ примѣрная земля, одабривать изъ примѣрныхъ земель. Если въ дачахъ примѣрной земли не окажется, то оставлять ихъ безъ одабриванія. 2, Если кому изъ казенныхъ земель даны будутъ помѣстья опредѣленною мѣрою, и эти помѣстья будутъ обращены потомъ за службу въ вотчину, то этихъ вотчинныхъ земель не одабривать. 3. Земли помѣстныя, среднія и худыя, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ одабривать изъ примѣрныхъ земель, какъ скоро

(304) Писц. нак. 1681 Авг. 26. (890) ст. 10.

(305) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 14.

такія окажутся въ дачахъ; если въ дачахъ примѣрной земли не будетъ, то оставлять помѣстье безъ одабриванія. 4. При одабриваніи давать: на сто четвертей средней земли — по 25-ти четвертей средней же земли, на сто четвертей худой земли — по 50 четвертей также худой земли (306). Въ 1680 г. Іюля 25 при межеваніи повелѣно было одабривать на основаніи Уложенія только помѣстныя земли, оставляя вотчинныя земли безъ одабриванія (307). Но въ томъ же году Августа 25 повелѣно было одабривать и вотчинныя земли изъ примѣрныхъ земель, для того, чтобы уравнять между собою какъ вотчинныя, такъ и помѣстныя земли (308). Потомъ правило о одабриваніи среднихъ и худыхъ земель, какъ вотчинныхъ, такъ и помѣстныхъ, повторено было въ писцовыхъ наказахъ 1681 и 1684 года (309).

Какъ поземельные владѣльцы при межеваніи должны были доказать свое право на владѣніе землею, такъ они должны были доказать и пра-

(306) Улож. гл. 16. ст. 46—48.

(307) 1680 Іюля 25 (830) ст. 2.

(308) 1680 Авг. 25 (832) ст. 7.

(309) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 18; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 20.

во на владѣніе ею въ опредѣленныхъ границахъ. Доказательствами въ этомъ случаѣ по отношенію къ вотчиннымъ и помѣстнымъ землямъ были признаны писцовыя книги и старыя межи и грани. Тамъ, гдѣ не нашлось бы старыхъ межъ и граней, велѣно было разыскивать межи посредствомъ старожиловъ. Если бы гдѣ не было и старожиловъ, которые бы могли указать межу, тамъ должно было размѣривать земли по дачамъ, то есть, на основаніи даточныхъ книгъ. Существовавшій въ прежнія времена и признанный еще Уложеніемъ Царя Алексея Михайловича способъ рѣшать распри о межахъ, отводя ихъ съ образомъ, былъ отмѣненъ (310). Земли, совсѣмъ немежеванныя, велѣно было также размѣривать по дачамъ, не отводя межъ съ образомъ (311). Впрочемъ владѣльцамъ предоставлено было полное право разводиться между собою полюбовно; если бы владѣльцы сами полюбно развели межи своихъ земель и подали о томъ прошеніе за своею подписью, то

(310) 1680 Марта 26 (813); писц. нак. 1681 Авг. 26. (890) ст. 16; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 1; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28. 30.

(311) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 1; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28.

ихъ земли и должно было межевать по таковымъ разводамъ (312).

При межеваніи должно было дѣлать измѣреніе земель. Это правило вообще было выражено уже въ 1680 году (313). Но полная его сила и всѣ его примѣненія опредѣлены были только въ теченіи времени. По писцовому наказу 1681 года повелѣвалось пашенныя земли измѣрять въ одномъ только полѣ, а въ другихъ двухъ поляхъ смѣчать, выспрашивая окольныхъ людей, для того, чтобы хлѣбу толоки не было (314). Писцовымъ наказомъ 1684 года повелѣно было измѣрять всѣ три поля, съ наблюденіемъ только, чтобы отъ того хлѣбу толоки не было (315). Сѣнные покосы постоянно повелѣвалось измѣрять, отмѣривая по

(312) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 21; писц. нак. 1683 Мая 20 (1015) ст. 10. 11; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 32.

(313) 1680 Авг. 25 (832) ст. 1. «Въ Московскомъ уѣздѣ помѣстныя и вотчинныя и порозжія земли и всякія угодья, межеванныя и немежеванныя, мѣрить всѣ, что по наѣзду писцовъ не будетъ, чтобъ неописныхъ и немѣрныхъ и прописныхъ земель и угодій не было» и проч.

(314) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 7.

(315) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 11.

десятинѣ на 10 копенъ (316). По отношенію къ большимъ лѣсамъ измѣреніе вообще не требовалось: писцы должны были означать величину такихъ лѣсовъ, выспрашивая о томъ у мѣстныхъ и окольныхъ жителей и сами тщательно смѣчая, сколько гдѣ будетъ верстъ или десятинъ пашеннаго и непашеннаго лѣса (317). Въ особенности повелѣно было измѣрять межи, измѣряя ихъ саженями (318).

Межевыми мѣрами, какъ видно уже изъ того, какими мѣрами былъ снабжаемъ писецъ, признаны были сажень, верста и десятина. Саженями надлежало измѣрять межи. Верстами должно было измѣрять большіе лѣса. За тѣмъ всѣ прочія

(316) Писц. нак. 1681 Авг. 26. (890) ст. 8; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 12.

(317) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 12; писц. нак. 1683 Мая 20 (1015) ст. 8; писц. нак 1684 Апр. (1074) ст. 19.

(318) 1680 Мар. 26 (815)... «Чтобъ станомъ и волостямъ межи были знатны и описаны съ мѣрою; а въ тѣхъ станахъ и волостяхъ помѣстныя и вотчинныя земли по томужъ размежевать.» — Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 17: «А межлу граней все описывать мѣрою въ сажени, чтобъ впредь въ межахъ спору и челобитья не было». То же въ писц. нак. 1683 Мая 20 (1015) ст. 1 и въ писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28.

земли должно было измѣрять въ десятины (319).

Для означенія межи были приняты тѣ же самые межевые знаки, которые употреблялись уже прежде, а именно: урочища, деревья съ гранями, столбы, ямы, полосы земли невоздѣланной. Различены были межи городскія, уѣздныя, становыя, волостныя, вотчинныя и помѣстныя. На межѣ повелѣно было описывать рѣки, ручьи, овраги и всякіе признаки, также лѣса, луга и всякаго рода угодья. Если гдѣ межа пойдетъ рѣкою или подлѣ рѣки, то должно было описывать, идетъ ли она по правой или по лѣвой сторонѣ рѣки, въ верхъ или въ низъ по рѣкѣ, или по обѣ стороны рѣки, такъ что по одну сторону рѣки лежитъ усадьба, а по другую пашня или сѣнные покосы, — съ котораго мѣста начинается и при какомъ урочищѣ оканчивается, — куда наконецъ поворачиваетъ отъ рѣки, на правую или на лѣвую сторону. На полевыхъ мѣстахъ, гдѣ не случится замѣчательныхъ признаковъ, рѣкъ или дорогъ, должно ставить большіе столбы, насѣкая на нихъ грани. Въ лѣсу должно насѣкать грани на большихъ деревьяхъ. Ямы на городской ме-

(319) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 312—316.

жѣ должны быть въ ширину во всѣ четыре стороны по двѣ сажени, а въ глубину на полторы сажени; на становой межѣ — въ ширину на полторы сажени, въ глубину по сажени; между землями помѣщиковъ и вотчинниковъ—въ ширину по сажени, а въ глубину по два аршина. Вдоль по уѣздной и становой межѣ грани и ямы должно дѣлать въ разстояніи одна отъ другой по сту сажень, дѣлая на той и другой сторонѣ межи грань противъ грани и яму противъ ямы. Между гранями и ямами должно оставлять полосу земли шириною: на городской межѣ — въ три сажени, на становой — въ полторы сажени, на помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ — по сажени. Гдѣ будетъ поворотъ межи, тамъ предписывалось ставить столбы и копать ямы, на сколькихъ бы саженяхъ и въ которую бы сторону это ни случилось. Между гранями должно было все описывать, измѣряя въ сажени (320). Старые межевые признаки не должно было уничтожать, а слѣ-

(320) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 17; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 1; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 28.

довало ихъ поновлять и описывать въ писцовыхъ книгахъ (321).

Все, что происходило, что было дѣлаемо, что открывалось при межеваніи, надлежало записывать въ полевыхъ книгахъ. Полевыя книги долженъ былъ писать старый подъячій (322).

На основаніи полевыхъ книгъ должно было составлять межевыя книги. Онѣ должны быть сшиты тетрадями въ десть и писаны чисто. Въ нихъ по описаніи каждаго стана и волости должно дѣлать перечни помѣстнымъ, вотчиннымъ и порозжимъ землямъ, а равно крестьянскимъ и бобыльскимъ дворамъ, особо по каждому стану и волости, а изъ становыхъ и волостныхъ перечней дѣлать въ концѣ общій перечень по цѣлому уѣзду (323). За тѣмъ межевыя книги должны быть подписаны старожилами, сторонними людьми, вотчинниками, помѣщиками, ихъ людьми и крестьянами, которые были на межеваньѣ. Въ концѣ

(321) Писц. нак. 1681 Авг. 26 (890) ст. 18; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 29.

(322) Писц. нак. 1681 Авг. 29. (890) ст. 29; писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 31; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 74.

(323) См. мѣста, указанныя въ предыд. примѣч.

подписей лицъ, бывшихъ на межеванье, писцы должны сами утвердить книги своею подписью и представить ихъ въ приказъ, отъ котораго были отправлены [324].

Изъ межевыхъ книгъ должно было давать владѣльцамъ выписи отъ приказа, въ который онѣ были представлены, если на межеваніе ни отъ кого не было спора. Такъ постановлено было въ 1687 году [325].

На писца нельзя было объявлять подозрѣнія и тѣмъ устранять его отъ межеванія [326]. Но можно было приносить на него жалобу. Сначала жалобы на писцовъ приносились и разсматривались въ тѣхъ приказахъ, отъ которыхъ они были отправлены. Въ 1685 году было повелѣно: въ случаѣ жалобы на писцовъ о несправедливомъ письмѣ и межеваніи посылать для розыска розы-

(324) Писц. нак. 1683 Мая 20 (1013) ст. 42; писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 75. — 1686 Март. 16 (1178) ст. 4 пояснено, что думные и ближніе люди не обязываются сами прикладывать руки къ межевымъ книгамъ, — что каждый владѣлецъ можетъ довѣрить другому приложить вмѣсто себя руку къ межевой книгѣ.

(325) 1687 Февр. 17 (1235).

(326) 1680 Сентябр. 18 (835); подтв. 1686 Мая 26 (1189).

щиковъ. Они были дѣйствительно отправлены какъ въ Московскій уѣздъ, такъ и въ города, въ числѣ 17-ти человѣкъ. Розыщиками назначены стольники; имъ придано 7 человѣкъ дьяковъ (327). Когда въ 1686 году писцы изъ Московскаго уѣзда и городовъ были отозваны въ Москву, то послѣ этого должно было жалобы на нихъ приносить опять въ тѣхъ приказахъ, подъ вѣдомствомъ которыхъ они производили межеваніе (328).

Таковы были главныя правила, предначертанныя съ 1680 по 1686 годъ для производства межеванія. Но кромѣ того въ писцовыхъ наказахъ, изданныхъ съ 1680 года, и въ отдѣльныхъ постановленіяхъ того времени находится еще множество частныхъ правилъ, относящихся къ разрѣшенію особен-

(327) 1685 Окт. 20 (1137); 1685 (1149); 1686 Мар. 10 (1175); 1686 Мая 26 (1189).

(328) См. ук. 1686 Окт. 18 (1215). Какъ этотъ указъ, такъ и постановленія, приведенныя выше въ примѣч. 322 323. 325. имѣютъ въ виду прямо и непосредственно Помѣстный Приказъ и писцовъ, производившихъ подъ его вѣдомствомъ межеваніе; но нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же правила имѣли силу и по отношенію къ межеванію, которое происходило въ зависимости отъ другихъ приказовъ. Ср. выше примѣч. 268.

ныхъ случаевъ межеванія, къ размежеванію особеннаго рода земель, къ опредѣленію взысканій и наказаній за нарушеніе различныхъ законовъ о межеваніи. Не входя въ разсмотрѣніе частностей, мы заключимъ нашъ обзоръ главнаго содержанія межевыхъ узаконеній, изданныхъ съ 1680 по 1686 годъ, нѣсколькими общими замѣчаніями.

1. Межеваніе было теперь большею частію отдѣлено отъ описанія земли въ другихъ отношеніяхъ, или, собственно говоря, отъ распредѣленія жителей по сохамъ. Въ писцовыхъ наказахъ, изданныхъ съ 1680 года, главнымъ образомъ говорится о межеваніи, и дѣломъ писцовъ, которые съ того времени были отправляемы, было размежеваніе земель. Конечно, въ кругъ дѣятельности писца входили и другіе предметы (329); но въ сравненіи съ межеваніемъ они были предметами второстепенными. Причина тому заключалась въ новомъ порядкѣ распредѣленія податей и повинностей между жителями, который сначала былъ принятъ только на время, но не былъ отмѣненъ и въ послѣдствіи, по тому что онъ былъ необходимъ по тогдашнему положенію писцовыхъ книгъ. Какъ

(329) См. выше примѣч. 271—281.

описанія, произведенныя въ царствованіе Михаила Θеодоровича, долго оставались безъ пополненій и исправленій, а между тѣмъ въ теченіи времени положеніе жителей во многомъ противъ прежняго измѣнилось; то правительство въ 1678 году распорядилось о всеобщей переписи дворовъ, чтобы такимъ образомъ имѣть сколько нибудь вѣрное основаніе для раскладки податей и для распредѣленія между жителями повинностей. Послѣ сего писцамъ было поставлено только въ обязанность повѣрить и дополнить переписныя книги 1678 года, но не распредѣлять жителей на сохи и выти; это послѣднее долженъ былъ сдѣлать Помѣстный Приказъ, получивши отъ писцовъ писцовыя книги (330). Какъ писцами, которые были отправляемы съ 1680 года, межеваніе едва только было начато и далеко не было кончено; то новый порядокъ распредѣленія податей и повинностей по дворамъ, а не по сохамъ, утвердился на долгое время, пока не былъ замѣненъ другимъ—по душамъ.

2. Правила межеванія, изложенныя въ писцовомъ наказѣ 1684 года, равно какъ и въ другихъ, изданныхъ съ 1680 года, были вообще

(330) Писц. нак. 1684 Апр. (1074) ст. 7.

тѣ самыя, по которымъ оно производилось въ прежнія времена. Но что прежде совершалось большею частію по обычаю, то приняло теперь строгую и точную форму закона положительнаго. При этомъ, конечно, новыми постановленіями прежніе обычаи и законы были объяснены, пополнены, отчасти измѣнены.

3. Межеваніе, предначертанное писцовыми наказами, изданными съ 1680 года, имѣло своимъ основаніемъ,—говоря языкомъ позднѣйшаго времени—начала ревизіи и редукціи. Писцы должны были повѣрять, ревизовать, не только право поземельнаго владѣнія вообще, право владѣть извѣстною землею, какъ вотчиною или помѣстьемъ, но и право владѣть ею въ опредѣленныхъ межахъ и въ опредѣленномъ количествѣ. Писцы должны были, если владѣлецъ не могъ представить доказательствъ на свое право владѣнія землею, отрѣзывать ее въ казну, дѣлать редукцію, причемъ иногда владѣльцу предоставлялось право удержать отрѣзываемую землю за собою или въ качествѣ земли помѣстной, для пополненія слѣдующаго ему помѣстнаго оклада, или въ вотчину, заплативши казнѣ опредѣленную сумму денегъ.

4. Межеваніе, предположенное писцовымъ наказомъ 1681 года, было, — выражаясь опять языкомъ позднѣйшаго времени, — не только генеральное, но вмѣстѣ и специальное, такъ что должно было не только вообще отмежевать одно поземельное владѣніе отъ другихъ, но должно было размежевать между собою и владѣльцевъ общихъ дачъ. Писцовые наказы 1683 и 1684 годовъ не требовали специальнаго межеванія; владѣльцамъ общихъ дачъ, которые бы добровольно захотѣли остаться между собою не размежеванными, дозволено было остаться безъ внутренняго размежеванія, при чемъ однако предоставлено каждому соучастнику въ общей дачѣ просить, чтобъ слѣдующій ему изъ ней участокъ былъ отмежеванъ въ одномъ мѣстѣ.

5. Измѣреніе, которое должно было происходить на основаніи писцовыхъ наказовъ, изданныхъ съ 1680 года, уже по тому не могло доставить точныхъ свѣденій о многихъ земель, что по всѣмъ наказамъ большіе лѣса исключены были отъ измѣренія. Но кромѣ того

6. Орудія измѣренія были весьма недостаточны; въ числѣ ихъ были только сажень и про-

стая веревка, безъ математическихъ инструментовъ. Это не было межеванie геометрическое.

7. Средства, принятыя для означенiя границы, также нельзя признать удовлетворительными. Признакамъ естественнымъ было оставлено еще слишкомъ много мѣста; употребленiю признаковъ искуственныхъ, вполнѣ приспособленныхъ къ той цѣли, которой они должны служить, предначертанъ слишкомъ тѣсный кругъ; вообще означенie границы не проникнуто единствомъ мысли, не освобождено отъ своей природной непосредственности, не перенесено въ сферу совершенно человѣческую.

8. Наконецъ описанie границы было крайне несовершенно. Конечно, было принято за правило измѣрять вполнѣ протяженie межи; но, по недостатку математическихъ инструментовъ, направленie межи могло быть означаемо только общими выраженiями: на право, на лѣво, безъ точнаго указанiя величины угловъ ея поворота. Кромѣ того, совсѣмъ не было мысли о томъ, чтобы все пространство поземельнаго участка и очертанie границъ его, во всей точности ихъ протяженiя, со всѣми, въ точности опредѣленными, углами ихъ направленiя, изображать на планѣ.

V. От Петра Великаго до Императрицы Екатерины II, 1689—1765.

1. *Межеваніе при Петрѣ Великомъ, 1689 — 1725.*

При Петрѣ Великомъ по общему размежеванію земель ничего не было сдѣлано. Причиною тому была, конечно, война, въ которой онъ находился въ продолженіи почти всей своей жизни то съ Турками, то съ Шведами. Поземельные владѣльцы, которые должны были служить въ войскѣ, не могли въ такомъ случаѣ присутствовать при межеваніи ихъ земель, а безъ нихъ не могло происходить межеванія. Но можетъ быть также, Петръ Великій видѣлъ всю неудовлетворительность прежняго межеванія, которое происходило съ простою веревкою, безъ помощи математическихъ инструментовъ. Между тѣмъ людей, которые бы могли заняться межеваніемъ геометрическимъ, или совершенно не было, или не было въ достаточномъ количествѣ.

Въ 1719 году, по извѣстію Татищева (331), Петръ Великій повелѣлъ было сочинить новый писцовый наказъ, основанный на правилахъ ге-

(331) См. выше примѣч. 55.

ометріи и началахъ справедливости; но лицу, на которое возложена была эта работа, дано было потомъ другое назначеніе, чѣмъ и прекратилось сочиненіе писцоваго наказа.

Регламентомъ Камеръ-коллегіи, изданнымъ въ томъ же 1719 году, повелѣно было ей составить поземельныя книги всему государству для распредѣленія податей между сельскими обывателями (332). Исполненіе этого повелѣнія само собою привело бы къ возстановленію прежняго порядка описанія земель и къ общему ихъ обмежеванію. Но въ послѣдующихъ узаконеніяхъ Петра Великаго совсѣмъ уже не встрѣчается мысли о составленіи поземельныхъ книгъ. Съ введеніемъ ревизскихъ сказокъ, съ разложеніемъ всѣхъ податей на число душъ, составленіе поземельныхъ книгъ, безъ сомнѣнія, было признано излишнимъ.

Извѣстный Посошковъ въ сочиненіи своемъ: *о скудости и о богатствѣ*, изложилъ передъ Петромъ Великимъ между прочимъ планъ для совершенія общаго обмежеванія земель по всему государству, указалъ настоятельную надобность этого обмежеванія, означилъ несовершенства

(332) 1719 Дек. 11. (3466) ст. 5. 8.

прежняго (335). Невидно, чтобы проектъ Посошкова былъ принятъ въ какое нибудь уваженіе.

Между тѣмъ обыкновенный ходъ управленія необходимо требовалъ описанія и обмежеванія нѣкоторыхъ земель. Такимъ образомъ при Петрѣ Великомъ были произведены слѣдующія работы по описанію и размежеванію земель:

1. Въ 1692 году было сдѣлано распоряженіе о размежеваніи земель, принадлежавшихъ Новгородскому митрополиту и приписнымъ къ его дому монастырямъ, съ землями смежныхъ вотчинниковъ и помѣщиковъ (334).

2. Въ 1693 году были описываемы помѣстныя земли боярскихъ дѣтей въ Ефремовскомъ уѣздѣ (335).

(333) *Сочиненія Ивана Посошкова. Изданы Михайломъ Погодинымъ. Москва* 1842. 8. *с.* 192 — 208. Къ свѣдѣніямъ о Посошковѣ, которыя сообщены г. Погодинымъ, можно прибавить еще отзывъ Петра Великаго, *находящійся* въ 1-мъ полн. собр. зак. *т.* 4. *с.* 406.

(334) *А. И. т.* 5. *№* 214.

(335) У Иванова *с.* 185 въ сочиненіи, указанномъ выше въ примѣч. 68. приводятся «книги перечневыя съ писцовыхъ книгъ Ефремовскаго уѣзда, помѣстнымъ землямъ, Ефремовцовъ, дѣтей Боярскихъ, письма и мѣры стольника Семена Ивановича Кропотова да подъячаго Ивана Жданова и нынѣшняго 201 года.»

3. Въ 1697 году повелѣно было описать и обмежевать земли, дворы и въ нихъ людей и всякія угодья въ Сибири, именно въ Тобольскѣ и въ городахъ, отъ него зависѣвшихъ (336). Неизвѣстно, съ какимъ успѣхомъ было выполнено это повелѣніе (337).

4. Въ 1711 году была сдѣлана опись землямъ около С. Петербурга на лѣвой сторонѣ Невы. Послѣ того въ 1712 году повелѣно было также описать и измѣрить земли и всякія угодья на другой сторонѣ Невы до Выборга и Корелы (338).

5. Въ 1723 году повелѣно было послать въ Ингерманландію, въ С. Петербургскій Ямбургскій, Копорскій и Шлиссельбургскій уѣзды, генералъ-маіора Кулона или другаго инженера и члена Вотчиной Коллегіи съ геодезистами. Эта коммиссія должна была размѣрить и отмежевать земли, роз-

(336) 1-е Собр. зак. 1697 Дек. 5 (1605). — Еще прежде того, въ 1696 году, состоялось распоряженіе о присылкѣ изъ Сибирскихъ городовъ чертежей тамошнимъ мѣстамъ и общаго чертежа всей Сибири. См. 1696 Ген. 10. (1532). Впрочемъ это распоряженіе не относилось къ межеванію.

(337) Ср. *А. И. т.* 5. № 286.

(338) 1-е *Собр. зак.* 1712 Іюня 6 (2540).

данныя подъ поселеніе, а за тѣмъ остальныя отписать въ казну. Каждой дачѣ должно было составить особую ландкарту (339). Порученіе, данное Кулону, имъ не было выполнено (340).

Хотя такимъ образомъ царствованіе Петра Великаго по отношенію къ общему размежеванію земель по всему государству не представляется замѣчательнымъ; но въ это царствованіе сдѣлалось въ Россіи извѣстнымъ межеваніе геометрическое, и обмежеваніе Ингерманландіи Кулономъ, еслибъ оно было совершено, представило бы первый значительный примѣръ такого у насъ межеванія.

2. *Межеваніе по смерти Петра Великаго до Императрицы Екатерины II, 1725—1765.*

При двухъ царствованіяхъ, непосредственно слѣдовавшихъ за смертію Петра Великаго, уже по самой кратковременности ихъ, не говоря о другихъ причинахъ, ничего не могло быть сдѣлано для межеванія.

(339) 1723 Авг. 28 [4289].

(340) См. 1744 Мая 11 (8937) стран. 103 и 104; 1744 Сент. 4. (9024) стран. 211 и 212.

Императрица Анна Іоанновна по своемъ возшествіи на престолъ тотчасъ усмотрѣла крайнюю необходимость произвести общее обмежеваніе земель по всему государству, такъ какъ многія земли прежде совсѣмъ не были межеваны, а на земляхъ межеванныхъ межевые признаки отъ времени испортились или даже совершенно изгладились, отъ чего между поземельными владѣльцами и крестьянами ихъ происходили на межахъ споры и смертоубійства. Почему Императрица въ 1731 году повелѣла послать во всѣ города, кромѣ Астрахани и Сибири, валовыхъ межевщиковъ съ геодезистами. Они должны были межевать земли по инструкціи, которую слѣдовало сочинить примѣнительно къ писцовому наказу. Каждой дачѣ должно было составлять двѣ ландкарты, изъ которыхъ одну слѣдовало отдавать поземельному владѣльцу, а другую, съ межевыми книгами, представлять въ Вотчинную Коллегію. Прежде всего и немедленно повелѣно было послать межевщиковъ въ Московскую провинцію (341). Сенатъ сдѣ-

(341) 1731 Іюня 7 (5775) и Іюня 28 (5793). Въ послѣднемъ указѣ подробно прописано содержаніе Высочайшаго повелѣнія, о которомъ въ первомъ упомянуто только коротко.

лалъ по этому предмету свое распоряженіе (342). Но дѣло остановилось за сочиненіемъ инструкціи. Сочиненіе ея представляло важныя затрудненія. Поземельныя отношенія во время Петра Великаго подверглись величайшимъ измѣненіямъ: помѣстья совершенно смѣшались съ вотчинами; многіе разряды поземельныхъ владѣльцевъ или уничтожились, или постановлены были въ новыхъ отношеніяхъ къ поземельному владѣнію; возникли разряды поземельныхъ владѣльцевъ, бывшіе прежде неизвѣстными; порядокъ пріобрѣтенія и укрѣпленія поземельной собственности во многомъ измѣнился. На всѣ эти измѣнившіяся отношенія надлежало обратить вниманіе при сочиненіи межевой инструкціи. И такъ неудивительно, что ея составленіе во все царствованіе Императрицы Анны Іоанновны не было приведено къ концу (343). За

(342) См. ук. 1731 Іюня 7 (5775).

(343) Г. Ивановъ въ *Опытѣ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи с.* 50 сообщаетъ извѣстіе, что проектъ иструкціи, которую слѣдовало дать межевщикамъ на основаніи указа 28 Іюня 1731 года, былъ сочиненъ не прежде 8 Октября 1735 и только 6 Ноября того же года поступилъ на аппробацію въ Правительствующій Сенатъ. Невидно, чтобъ этотъ проектъ былъ разсмотрѣнъ Сенатомъ и поступилъ на утвержденіе Императрицы. Онъ состоялъ изъ 47

тѣмъ и въ это царствованіе, также какъ въ два предшествовавшія, по части общаго размежеванія земель не было сдѣлано никакихъ успѣховъ (344).

При Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, между тѣмъ какъ длилось дѣло о сочиненіи межевой инструкціи для размежеванія земель всего государства, было производимо межеваніе только по частнымъ случаямъ.

1. Въ 1744 году было снова воспринято неконченное генераломъ Кулономъ дѣло размежеванія Ингерманландіи. Эта работа была возложена на генерала Фермора (345). Но имъ она также не была приведена къ концу. Имъ были размежеваны и сняты на планъ только частныя дачи, но и тѣ не всѣ; казенныя дачи совсѣмъ оставлены безъ размежеванія (346).

пунктовъ, содержаніе которыхъ см. у *Г. Иванова тамъ же с.* 50—51.

(344) О положеніи межевой части въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны ср. *у Иванова с.* 52—53 въ сочиненіи, указанномъ въ предыд. примѣч.

(345) 1-е *Собр. зак.* 1744 Мая 11 (8937); 1744 Сентября 4 (9024); 1745 Іюня 12 (9173); 1745 Авг. 7. (9195).

(346) См. 1768 Окт. 9 (13174); 1770 Мая 11 (13462).

2. Въ 1745 году, или нѣсколько раньше, было предпринято отмежеванiе вотчинныхъ земель Императрицы Елисаветы Петровны отъ другихъ земель въ Новгородской губернiи [347].

3. Въ 1746 году Сенатомъ сдѣлано было распоряженiе объ измѣренiи при всѣхъ городахъ земель, остававшихся послѣ служилыхъ людей прежнихъ службъ, а равно данныхъ къ городамъ на выгонъ сверхъ узаконеннаго числа, излишнихъ и другихъ всякаго званiя пустыхъ земель, сѣнныхъ покосовъ и лѣсныхъ угодiй, также прежнихъ засѣкъ и земель, данныхъ засѣчнымъ сторожамъ [348].

4. Въ 1751 году состоялся Сенатскiй указъ о размежеванiи земель Вятской провинцiи [349].

5. Начато отмежеванiе земель Малороссiйскихъ отъ Великороссiйскихъ. Но за спорами владѣльцевъ оно было прекращено впредь до генеральнаго размежеванiя [350].

(347) 1745 Октяб. 20 (9218); 1748 Окт. 13 (9540).

(348) 1746 Декабр. 17 (9361).

(349) 1751 Авг. 23. (9876).

(350) 1756 Авг. 21. (10595). — Мы не упоминаемъ о совершенно частномъ случаѣ размежеванiя спорныхъ земель

Между тѣмъ межевая инструкція, къ сочиненію которой было приступлено еще при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ по указу ея 1731 года, и потомъ вновь при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ по указу ея 1752 Генв. 31 (351), была наконецъ сочинена и въ 1754 году удостоилась Высочайшаго утвержденія (352). Инструкція была распубликована и сдѣлано было распоряженіе о размежеваніи земель Московской губерніи съ весны 1755 года. Для размежеванія, по крайне настоятельной необходимости его, повелѣно было брать отъ всѣхъ безъ изъятія мѣстъ офицеровъ и чи-

въ войскѣ Донскомъ, о которомъ говорится въ указѣ Сенатскомъ 1751 Окт. 23 (9891).

(351) См. *Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи, Иванова с.* 53 — 51.

(352) 1-е *Собр. зак.* 1754 Мая 13 (10237) межевая инструкція. Указомъ Анны Іоанновны 1731 года велѣно было послать валовыхъ межевщиковъ во всѣ города, кромѣ Астрахани и Сибири. Въ межевой инструкціи 1754 Мая 13 гл. 2 ст. 1. говорится: «межевщикамъ, которые отправлены будутъ въ Московскую и въ другія губерніи, провинціи и городы, кромѣ Сибири и Астрахани, во первыхъ изъ Вотчинной Коллегіи принять списанныя для того межеванья съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ копіи.»

повниковъ, искусныхъ въ межевомъ дѣлѣ, какъ служащихъ, такъ и отставныхъ (353).

Межевая инструкція 1754 Мая 13 основана была по отношенію къ юридической части ея на писцовомъ наказѣ 1684 Апрѣля, правила котораго впрочемъ были въ ней во всѣхъ частяхъ пополнены согласно съ новымъ порядкомъ вещей, образовавшимся со времени Петра Великаго. Постановленія, относящіяся къ технической части межеванія, изложены были въ межевой инструкціи 1754 г. сообразно сдѣланнымъ въ то время геодезіею успѣхамъ, и межеваніе, установленное инструкціею, было межеваніе геометрическое, съ помощію математическихъ инструментовъ.

Для высшаго управленія дѣломъ межеванія была учреждена главная межевая канцелярія при Правительствующемъ Сенатѣ изъ нѣсколькихъ членовъ. Въ каждой губерніи на время межеванія предполагалось учреждать губернскую межевую канцелярію (354). Въ каждый провинціальный и приписный городъ для размежеванія земель должно

(353) 1755 Февр. 5 (10352).

(354) Межевая инструкція 1754 Мая 13 (10237) гл. 34. ст. 3; ук. 1755 Февр. 5 (10352) п. 1; ук. 1756 Дек. 11 (10669).

было отправить по одному штабъ-офицеру. При каждомъ изъ штабъ-офицеровъ, въ командѣ ихъ, должны были находиться по два оберъ офицера. Эти штабъ- и оберъ-офицеры были собственно межевщиками. При каждомъ межевщикѣ для измѣренія земли и сочиненія ландкартъ должны были находиться: одинъ офицеръ геодезіи или геодезистъ, три канцелярскихъ служителя и одиннадцать человѣкъ солдатъ, включая въ томъ числѣ одного унтеръ-офицера или капрала. Межевщики, офицеры геодезіи или геодезисты, и канцелярскіе служители должны были получать жалованье отъ казны, отъ которой также давались деньги на разные расходы по межеванію. Подводы должны были доставлять владѣльцы межуемыхъ земель (355).

Межевщикъ имѣлъ право и обязанъ былъ: 1, измѣрять и межевать земли въ округѣ, ему порученномъ, и притомъ всѣ вообще; 2, разсматривать и утверждать права на поземельное владѣніе, на владѣніе въ опредѣленномъ пространствѣ и опредѣленныхъ межахъ; 3, раздѣлять между владѣльцами и продавать имъ примѣрныя и вообще излишнія земли; 4, отводить выгонъ къ горо-

(355) Меж. инстр. 1754 Мая 13 (10237) гл. 35 ст. 5--10.

дамъ, намѣривать земли къ церквамъ, къ разнымъ селеніямъ, слободамъ и проч. Вообще обязанностію межевщика было привесть въ порядокъ и поставить на твердомъ основаніи поземельное владѣніе (356).

При межеваніи должны были находиться поземельные владѣльцы, или ихъ повѣренные, старожилы и понятые. Ко времени прибытія межевщиковъ поземельные владѣльцы должны имѣть въ готовности выписи и крѣпости на свои земли и приготовиться къ отводу своихъ земель, когда же межевщики прибудутъ на земли и потребуютъ крѣпостей, представлять ихъ безъ замедленія. Если поземельный владѣлецъ не можетъ быть самъ на межеваніи, то онъ долженъ назначить къ тому отъ себя повѣреннаго. При размежеваніи земель архіерейскихъ, монастырскихъ, синодальныхъ и церковныхъ должны быть повѣренные отъ духовныхъ чиновъ; при размежеваніи земель, принадлежащихъ городамъ, дворцовымъ волостямъ, пушкарскимъ, стрѣлецкимъ, ямскимъ и прочимъ тому подобнымъ слободамъ и селеніямъ, должны нахо-

(356) Меж. инстр. 1754 Мая 13 (10237) въ разныхъ мѣстахъ.

диться управители, старосты и вообще повѣренные отъ тѣхъ городовъ, волостей, слободъ и селеній. Старожилы должны указывать старые межевые признаки и вообще прежнее направленіе межи. Понятые должны быть свидѣтелями всего, что будетъ происходить при межеваніи (357).

Порядокъ дѣйствій межевщика опредѣленъ слѣдующимъ образомъ.

Лица, назначенныя для межеванія, прежде всего должны дать, по опредѣленной формѣ, присягу на вѣрность службы и потомъ отправляться на межеваніе (358). Отправляясь, межевщики должны принять изъ Вотчинной Коллегіи списанныя для нихъ съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ копіи, а по прибытіи въ назначенные для межеванія города явиться въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи тѣхъ городовъ, которыя о пріѣздѣ ихъ должны сдѣлать объявленіе въ народѣ. Межеваніе должно быть начато съ городскихъ, выгонныхъ и прочихъ земель; потомъ слѣдуетъ межевать земли владѣльческія въ станахъ, и ме-

(357) Тамъ же гл. 2 ст. 1 и 3; гл. 3. ст. 1.

(358) Тамъ же гл. 1.

жевать сряду, а не выборомъ. Объявивши о себѣ въ канцеляріи, межевщикъ долженъ потребовать па имѣющіяся при городѣ городскія и разныхъ вѣдомствъ земли выписей и крѣпостей, и когда онѣ будутъ доставлены, то снявши съ нихъ точныя копіи, подлинные акты возвратить представившимъ ихъ, съ росписками. Равно межевщикъ долженъ взять у предъявителей актовъ достовѣрное на письмѣ показаніе о смежныхъ владѣльцахъ, отъ которыхъ такимъ же образомъ потребовать выписей и крѣпостей *для* снятія копій. По снятіи копій межевщикъ долженъ обязать владѣльцевъ межуемыхъ и смежныхъ земель или ихъ повѣренныхъ: 1, чтобы они отводили свои земли по самой справедливости, въ спорахъ поступали со всякою осмотрительностію, при отводахъ и размежеваніи ссоръ и дракъ не чинили, и пустыхъ, порозжихъ и помѣщичьихъ земель, владѣльцы которыхъ находятся въ дальнемъ разстояніи, не утаивали; 2, чтобы они, пока будетъ продолжаться размежеваніе ихъ земель, никуда не отлучались, дабы въ межеваніи и въ прикладываніи рукъ къ межевымъ книгамъ и планамъ не могло послѣдовать остановки. По взятіи такихъ подписокъ должно потребовать отъ владѣльцевъ или ихъ повѣрен-

ныхъ письменныхъ о земляхъ отводовъ, или сказокъ съ яснымъ описаніемъ урочищъ и признаковъ. Тогда же межевщикъ долженъ потребовать отъ владѣльцевъ межуемыхъ и смежныхъ земель, или ихъ повѣренныхъ, увѣдомленія, кто изъ стороннихъ окольныхъ людей знаютъ землямъ ихъ межи, межевые признаки и урочища; старожиловъ и окольныхъ людей, на которыхъ будетъ сдѣлана ссылка, должно привесть къ присягѣ и сверхъ того обязать подписками, чтобъ они тѣмъ землямъ межи, межевые признаки и урочища, а деревнямъ и пустошамъ названія показывали по самой сущей справедливости. Эти же правила должны быть соблюдаемы не только при размежеваніи городскихъ, *но и* становыхъ земель (359).

Земли каждаго вѣдомства, состоящія при городахъ, какъ то: выгонныя, синодальныя, монастырскія, церковныя, дворцовыя, посадскія, пушкарскія, стрѣлецкія, ямскія и прочія тому подобныя должно межевать порознь особою окружною межею, однѣ послѣ другихъ (360).

(359) Тамъ же гл. 2. ст. 1—4; гл. 3. ст. 1.

(360) Тамъ же гл. 8 ст. 1.

Землю каждаго владѣльца должно также межевать особо. Если въ какомъ селѣ, деревнѣ или на пустошахъ помѣщиковъ будетъ человѣкъ пять или больше, а владѣютъ они землями чрезъ десятину, хотя и безспорно, то, для предупрежденія на будущее время ссоръ и дракъ, должно каждому слѣдующую ему землю намѣрять и отмежевать особо къ его землямъ, къ селу или деревнѣ, а въ отхожихъ пустошахъ каждому отмежевать землю къ одной сторонѣ, гдѣ кому по жеребью достанется (361). Гдѣ въ одномъ селѣ или деревнѣ будутъ поселены разныхъ помѣщиковъ крестьяне черезъ дворъ, а не къ однимъ мѣстамъ, тамъ оставлять крестьянъ на ихъ мѣстахъ и подъ каждый дворъ намѣривать особо усадебную землю и конопляники. Вообще каждому владѣльцу землю его слѣдуетъ намѣривать и межевать особо, а двумъ или тремъ помѣщикамъ ни въ какихъ дачахъ, для предупрежденія споровъ, не намѣривать и не межевать земли окружною межею (362).

При межеваніи должно было повѣрять права каждаго лица на поземельное владѣніе и за ка-

(361) Тамъ же гл. 16. ст. 5.
(362) Тамъ же гл. 4. ст. 3.

ждымъ владѣльцомъ должно было межевать земли не иначе, какъ по представленіи имъ законныхъ актовъ на право владѣнія. По отношенію къ различнымъ землевладѣльцамъ въ межевой инструкціи 1754 года съ точностію было означено, какіе акты должно считать законными доказательствами на право владѣнія. Если кто не могъ представить такихъ актовъ, то велѣно было отбирать отъ него землю въ казну. Въ нѣкоторыхъ только случаяхъ земля оставлялась незаконному владѣльцу ея, при чемъ однако же слѣдовало взыскивать съ него за каждую десятину опредѣленную сумму денегъ (363).

Согласно съ принятымъ началомъ повѣрки правъ владѣнія рѣшенъ былъ вопросъ и о примѣрныхъ земляхъ. У всѣхъ владѣльцевъ должно было отыскивать примѣрныя ихъ земли. Если гдѣ между владѣльческими дачами, кромѣ большихъ дикихъ поль, была находима какъ въ писцовыхъ и всякихъ другихъ межахъ, такъ и за межами, межеванная прежде или немежеванная, излишняя и примѣрная земля; то должно было всю такую землю измѣрить, изчислить количество

(363) Тамъ же въ разныхъ мѣстахъ.

ея по сортамъ и раздѣлить ее между смежными владѣльцами, по числу душъ, значащихся по новой ревизіи въ селахъ и деревняхъ, которыхъ земли смежны съ тою примѣрною и лишнею землею, и которыя владѣютъ землями въ томъ же уѣздѣ, хотя и въ отдѣльныхъ мѣстахъ; каждому владѣльцу должно было межевать слѣдующій ему участокъ примѣрной земли къ прочимъ его землямъ. При отдачѣ примѣрной земли въ вѣчное и потомственное владѣніе, будетъ ли она подъ пашнею, подъ сѣнными покосами, или подъ лѣсомъ, велѣно было брать въ казну по десяти копѣекъ за каждую десятину (364). Такое постановленіе о примѣрныхъ земляхъ было сдѣлано изъ уваженія къ общей государственной пользѣ, и на томъ основаніи, что, какъ сказано въ межевой инструкціи, примѣрныя земли по самой справедливости никогда не принадлежали владѣльцамъ ихъ, такъ какъ онѣ были отмежеваны изъ государственныхъ земель прежними межевщиками неправильно, только по какому нибудь пристрастію, и сверхъ надлежащаго количества (365).

(364) Тамъ же гл. 4. ст. 1.

(365) Тамъ же гл. 4. ст. 1. «А хотяжъ у котораго владѣльца изъ его писцовой межи или владѣнія нѣсколько при-

Между тѣмъ, хотя и повелѣно было земли среднія и худыя, которыя уже прежде были одобрены, межевать за владѣльцами въ томъ количествѣ четвертей, въ какомъ онѣ оказывались въ слѣдствіе этого одобренія; но впредь запрещено было одабривать какія либо земли (366). Здѣсь не излишне замѣтить, что постановленія инструкціи межевой 1754 года о примѣрныхъ земляхъ гораздо строже постановленій писцоваго наказа 1684 года. На основаніи писцоваго наказа 1684 года примѣрныя земли, которыя оказывались у вотчинниковъ въ ихъ законныхъ межахъ и граняхъ, оставлялись всѣ въ вотчину тому, въ чьихъ межахъ и граняхъ онѣ оказывались, и притомъ безъ всякаго взысканія какихъ либо денегъ въ казну. Межевая инструкція 1754 года, напротивъ, пове-

мѣрной земли, лѣсовъ и сѣнныхъ покосовъ и выбудетъ, и то ему въ разсужденіи общей государству пользы обидно быть не можетъ, да по самой справедливости оное ему никогда и не принадлежало, а только прежними межевщиками, сверхъ надлежащаго числа, отмежевано ему излишнее изъ государственныхъ земель, по какому либо пристрастію неправильно, что за дѣйствительно нынѣ таковой межи и утвердить не должно.»

(366) Тамъ же гл. 18. ст. 1.

лѣваетъ дѣлить примѣрныя земли между всѣми смежными владѣльцами, при чемъ взыскивать съ нихъ за каждую десятину опредѣленную сумму денегъ въ казну. Сверхъ того, запрещено было одабриваніе среднихъ и худыхъ земель, которое въ обширномъ видѣ допущено было писцовымъ наказомъ 1684 года. Если въ межевой инструкціи 1754 не сдѣлано по отношенію къ примѣрнымъ землямъ различія между вотчинами и помѣстьями, то надобно вспомнить, что законами Петра Великаго помѣстья были совершенно сравнены съ вотчинами; послѣ сего естественно было принять одно и то же правило по отношенію къ примѣрнымъ землямъ и въ бывшихъ прежде вотчинахъ и въ бывшихъ прежде помѣстьяхъ.

При опредѣленіи границъ поземельнаго владѣнія и размежеваніи ихъ межевщикъ долженъ былъ прежде всего основываться на согласномъ показаніи смежныхъ владѣльцевъ. Если показанія ихъ объ урочищахъ и межахъ, изложенныя ими въ поданныхъ межевщику сказкахъ, были согласны между собою, то онъ съ геодезитами, старожилами и понятыми долженъ идти на земли и немедленно размежевать ихъ согласно изложен-

ному въ сказкахъ показанію (367). Если показанія о межахъ, изложенныя въ сказкахъ владѣльцевъ, будутъ не согласны, то межевщикъ долженъ разбирать споры о межахъ по показанію старожиловъ (368). Если владѣльцы объявятъ, что на ихъ земли нѣтъ старожиловъ, то межевщикъ, взявши въ томъ отъ нихъ подписку, долженъ межевать ихъ земли по писцовымъ ихъ дачамъ и крѣпостямъ, согласно съ написанными въ крѣпостяхъ урочищами, и намѣривать каждому владѣльцу по всякимъ его дѣйствительнымъ крѣпостямъ дачу во всѣ стороны около его села или деревни, а не въ одну сторону. Если въ одной окружной межѣ будутъ находиться дачи нѣсколькихъ владѣльцовъ, и въ этой же округѣ будутъ протекать рѣки или рѣчки, въ такомъ случаѣ каждому владѣльцу должно намѣривать землю на дачу его такъ, чтобъ у каждаго была земля къ водѣ (369).

При межеваніи должно было измѣрять всѣ безъ исключенія земли (370).

(367) Тамъ же гл. 3. ст. 1.
(368) Тамъ же гл. 2. ст, 1. 4. 5.
(369) Тамъ же гл. 2. ст. 6. 7.
(370) Тамъ же гл. 5. и 6.

Всѣ земли повелѣно было мѣрять въ десятину, считая въ десятинѣ 80 саженъ трехаршинныхъ въ длину и 30 въ поперегъ. Измѣреніе надлежало дѣлать цѣпями, а не веревками. Цѣпи должно было имѣть вездѣ ровныя длиною въ десять саженъ. Каждому звену цѣпи надлежало быть длиною въ полъаршина (371). Для обращенія прежнихъ мѣръ въ десятинныя даны были подробныя правила (372).

Какіе и гдѣ слѣдуетъ полагать межевые признаки, въ межевой инструкціи 1754 года опредѣлено было съ точностію. Если спора между владѣльцами не будетъ, и случатся знатныя урочища, какъ то: рѣки, рѣчки, овраги и проч. то по этой инструкціи должно въ такомъ случаѣ сдѣлать починъ межи отъ прежнихъ, написанныхъ въ писцовыхъ книгахъ, починныхъ мѣстъ; а въ случаѣ спора сдѣлать починъ межи отъ такого урочища, при которомъ окажется владѣніе безспорное, избирая притомъ знатныя урочища, которыя съ точностію и описывать въ межевыхъ книгахъ. Если бы какое знатное урочище отъ

(371) Тамъ же гл. 5. ст. 1. 2. 3. 5; гл. 6. ст. 1. и слѣд.
(372) Тамъ же гл. 5. 6. 33.

почина межи было даже во сто саженяхъ, или нѣсколько болѣе, то, смѣрявши разстояніе его отъ починной ямы, описывать его въ межевыхъ книгахъ и наносить на планъ, означая именно, въ чьемъ владѣніи и противъ которой стороны и градуса оно лежитъ. Починныя ямы должно копать одну на сторонѣ одного владѣльца, а другую противъ первой на сторонѣ смежнаго владѣльца. Потомъ, поставивши между тѣми двумя ямами по срединѣ межи астролябію, должно вести межу, съ мѣрою, по прямой линіи, до самаго поворота, или до земли другаго владѣльца, хотя бы она случилась и ближе поворота, или и до земли того же помѣщика, если придетъ земля другой пустоши. Какъ въ этихъ мѣстахъ, такъ и на всѣхъ поворотахъ должно копать на серединѣ межи ямы. При всякой межевой ямѣ должно описывать, чьи межуемыя земли, отъ какого села или пустоши лежатъ по правую или по лѣвую стороны, и сколько сажень отъ ямы до ямы. При всякомъ поворотѣ описывать, противъ которой стороны и градуса сдѣланъ поворотъ. Какъ въ починныя, такъ и въ прочія межевыя ямы класть уголья и дикіе камни: въ первую одинъ, во вторую два камня, и такъ далѣе до десятой; когда

десятая яма кончится, то такимъ же порядкомъ класть въ слѣдующую первую яму одинъ камень, во вторую—два, и такъ далѣе, упоминая только въ межевыхъ книгахъ, что эти ямы — первая, вторая, и такъ далѣе, втораго десятка. Передъ ямами, въ разстояніи сажени, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ лѣса, ставить столбы вышиною два аршина отъ земли, одинъ аршинъ въ землѣ; на каждомъ столбѣ высѣкать по двѣ грани, одну назадъ, а другую впередъ по межѣ. Въ мѣстахъ степныхъ и отдаленныхъ отъ лѣсовъ не принуждать ставить столбовъ, а въ замѣнъ столба, отступя впередъ по межѣ на одну сажень, выкопать треугольную яму, глубиною противъ межевой, шириною во всѣ стороны по три аршина, и ту яму описывать именно въ межевыхъ книгахъ. Если гдѣ межа пойдетъ въ верхъ или въ низъ по рѣкѣ или оврагу, то на мѣстахъ, гдѣ начнется она у такого урочища, и гдѣ на томъ же знатномъ урочищѣ кончится, выкопать по ямѣ, вымѣрять посредствомъ астролябіи разстояніе между ямами по прямой линіи и означить его въ межевыхъ книгахъ, замѣтивши притомъ, что настоящая межа идетъ по означенному знатному урочищу; сверхъ того, чтобъ такая рѣка или

рѣчка точнѣе была положена на планъ, должно брать съ прямой линіи къ рѣкѣ перпендикуляры въ разстояніи одинъ отъ другаго въ саженяхъ пятидесяти, или какъ дозволитъ положеніе мѣста.—Если гдѣ случится на межѣ болото, то поставить у него столбъ и вырыть яму; отъ этого столба и ямы идти чрезъ болото, гдѣ можно пройти, а гдѣ нельзя пройти, то обойдя кругомъ болото до того мѣста, гдѣ на другомъ берегу болота надлежитъ быть признаку, положивши чрезъ то болото мѣру, поставить признакъ и выкопать ямы. Такимъ же образомъ поступать, если гдѣ на межѣ случатся озера.—Тамъ, гдѣ межа пойдетъ чрезъ лѣса, въ тѣхъ лѣсахъ каждому владѣльцу должно прорубить съ своей стороны по одной сажени: по этимъ просѣкамъ ставить столбы, насѣкая на нихъ грани, и копать ямы согласно выше изложенному, съ мѣрою; равно и на деревьяхъ по обѣимъ сторонамъ межи насѣкать такія же грани, описывая, о каждомъ деревѣ какое оно, на сколько аршинъ стоитъ оно отъ межи, въ которой сторонѣ, и сколько на немъ нарублено граней; впрочемъ далѣе двухъ сажень въ сторону граней не насѣкать. — Ямы копать: на городской межѣ—въ ширину во всѣ четыре стороны по двѣ

сажени съ половиною, а въ глубину по двѣ сажени; на становой межѣ—въ ширину по двѣ сажени, а въ глубину по полторы сажени; между землями дворцовыми и землями вотчинниковъ — въ ширину по полторы сажени, а въ глубину по сажени. Межникъ оставлять между ямами въ ширину на городской межѣ по три сажени, на становой—по полторы сажени, на прочихъ межахъ—по сажени. Межи объѣзжать въ поляхъ съ обѣихъ сторонъ сохами или плугами раза по три, а въ лѣсахъ ограничиваться вышеозначенными просѣками [373]. Вмѣстѣ съ указаніемъ, какіе должно полагать межевые признаки, въ межевой инструкціи 1754 года изложены правила, какъ должно сохранять, и, если бы испортились, возобновлять ихъ [374].

Для сохраненія въ памяти производства межеванія и межевыхъ признаковъ, во время межеванія положенныхъ, были приняты слѣдующіе межевые акты: 1, межевая полевая записка, 2, межевой журналъ, 3, межевыя книги и 4, планы.—Въ полевой межевой запискѣ должно было

(373) Тамъ же гл. 3. ст. 1—5.

(374) Тамъ же гл. 3. ст. 7.

означать со всею подробностію всѣ проводимыя межи и всѣ поставленные межевые признаки. По окончаніи въ каждый день межеванія надлежало выкопать на межѣ, тамъ, гдѣ кончилось межеваніе, яму; потомъ межевщикъ долженъ былъ подписать въ полевой межевой запискѣ, что на томъ мѣстѣ, какъ записано въ межевой тетради, межеваніе сего числа кончилось; наконецъ къ той полевой запискѣ лица, которые находились при межеваніи, какъ старожилы, такъ понятые и владѣльцы межуемыхъ земель или ихъ повѣренные, должны были приложить свои руки. Для прикладыванія рукъ надлежало всегда при межеваніи находиться священнику, дьячку, или пономарю (375).—Геодезисту поставлено въ обязанность собственно по технической части межеванія вести обстоятельный журналъ (376).—Въ межевыхъ книгахъ должно было описывать, по какимъ крѣпостямъ были обмежеваны состоящія при городахъ земли, а равно земли, села, деревни и всякія угодья разныхъ владѣльцевъ, кто изъ владѣльцевъ тѣхъ земель и смежныхъ съ ними вот-

(375) Тамъ же гл. 3. ст. 1.
(376) Тамъ же гл. 3. ст. 1.

чинниковъ, какіе старожилы и посторонніе люди находились при межеваніи, вообще описывать все производство межеванія, по чему межа учинена. Къ межевымъ книгамъ, для предупрежденія споровъ на будущее время, должны были прикладывать руки владѣльцы обмежеванныхъ земель или ихъ повѣренные и крестьяне, а также смежные владѣльцы, или ихъ повѣренные, старожилы и сторонніе понятые люди, наконецъ всѣ вообще, которые находились при отводѣ и межеваніи и приложили руки къ межевой полевой запискѣ (377).—Кромѣ межевыхъ книгъ на каждую обмежеванную землю надлежало сочинять планы, къ которымъ должны были приложить руки тѣ же лица, что — и къ межевымъ книгамъ (378).— На каждую землю слѣдовало учинить три плана и трои межевыя книги. Одинъ экземпляръ тѣхъ и другихъ надлежало подать въ Вотчинной Коллегіи, другой отдавать въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи, по мѣстоположенію земли, третій вручать владѣльцамъ, именно: на земли синодальныя и монастырскія—самимъ ду-

(377) Тамъ же гл. 3. ст. 6. —
(378) Тамъ же гл. 3. ст. 6.

ховнымъ властямъ или ихъ повѣреннымъ, на церковныя также самимъ владѣльцамъ, на посадскія магистратамъ, на земли дворцовыхъ, пушкарскихъ, стрѣлецкихъ, ямскихъ и прочихъ тому подобныхъ слободъ управителямъ и старостамъ ихъ, на земли частныхъ лицъ имъ самимъ. На земли выгонныя надлежало учинить только два плана и двои межевыя книги, изъ которыхъ одинъ экземпляръ должно было подать въ Вотчинную Коллегію, а другой отдавать въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи (379).

На неправое межеваніе велѣно было приносить жалобу: на городовыхъ межевщиковъ провинціальнымъ межевщикамъ; на провинціальнаго межевщика—въ межевое правленіе губерніи (въ губернскую межевую канцелярію); на межевое правленіе губерніи—въ генеральной канцеляріи межеваго правленія (въ главной межевой канцеляріи, учрежденной при Правительствующемъ Сенатѣ) (380).

Таковы существенныя и наиболѣе общія постановленія межевой инструкціи 1754 года. Кро-

(379) Тамъ же гл. 3. ст. 6; гл. 8. ст. 1.

(380) Тамъ же гл. 13. Ср. Сенат. ук. 1756 Дек. 11 (10669).

мѣ того, въ ней, какъ и въ писцовомъ наказѣ 1684 года, содержится множество частныхъ правилъ о разныхъ случаяхъ межеванія, о размежеваніи земель разнаго рода, о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе межевыхъ законовъ. Но межеваніе въ ней совершенно отдѣлено отъ другихъ предметовъ, которые соединялись съ прежнимъ описаніемъ земель, исключая того, что межевому начальству предоставлено производство повѣрки правъ на поземельное владѣніе; межеваніе возведено въ ней на степень искуства, такъ какъ ею установляется межеваніе геометрическое; наконецъ въ ней приняты такіе способы для означенія и сохраненія въ памяти межи, которые можно признать наиболѣе соотвѣтствующими своей цѣли.

Межеваніе по инструкціи 1754 года дѣйствительно было начато въ Московской губерніи (381). Но оно въ самомъ его началѣ породило между владѣльцами множество споровъ, препятствовавшихъ успѣшному его производству, тамъ и здѣсь встрѣтило сильнѣйшее сопротивленіе со стороны владѣльцевъ,

(381) По извѣстію, сообщаемому г. Ивановымъ (см. *Опытъ историч. изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи с.*

и если не совершенно остановилось, то по крайней мѣрѣ шло весьма медленно (382).

Такое неудовлетворительное положеніе важнаго дѣла государственнаго не могло не обратить на себя вниманія Императрицы Екатерины II. Почему, обнимая своею попечительностію всѣ части государственнаго управленія, она учредила Коммиссію, которой повелѣла прежде всего войти въ разсмотрѣніе причинъ, произведшихъ споры между владѣльцами во время межеванія и даже совершенную его остановку. Коммиссія донесла Императрицѣ, что 1, въ межевой инструкціи 1754 года за основныя начала межеванія были приняты ревизія и редукція всѣхъ поземельныхъ дачъ. Инструкціею велѣно было у всѣхъ безъ разбора поземельныхъ владѣльцевъ, какъ бы кто спокойно и безспорно ни владѣлъ своимъ имѣніемъ, пересматривать всѣ ихъ крѣпости на земляныя дачи, чтобы отыскать такимъ образомъ находящіяся во владѣніи каждаго примѣрныя земли; что же касается владѣльцевъ,

58—59, межеваніе по инструкціи 1754 г. производилось также въ Новгородской губерніи и уѣздахъ Вятскомъ и Великоустюжскомъ.

(382) Ср. Сенат. ук. 1768 Мая 2 (13113).

которые бы заспорили о границахъ, повелѣно было слѣдовать и разсматривать, какимъ образомъ каждая дача доходила до каждаго владѣльца. 2, Этотъ разборъ поземельныхъ владѣльцевъ по крѣпостямъ предоставленъ офицерамъ, отправляемымъ только межевщиками, хотя онъ по государственнымъ законамъ принадлежалъ Вотчинной Коллегіи, и то въ случаѣ только иска одного на другаго въ завладѣніи земель. 3, Въ межевой инструкціи 1754 года не изложено было запрещенія производить искъ о такихъ земляхъ, которыя откроются въ чужихъ рукахъ дѣйствіемъ общаго государственнаго межеванія, а не межеванія, предпринимаемаго по частной просьбѣ. Слѣдствіемъ всего этого было то, что добрые и всегда безмятежно владѣющіе своими землями помѣщики стали опасаться, что бы имъ, безъ всякаго съ ихъ стороны намѣренія захватывать чужія земли или производить искъ за такія, которыя въ древнія времена захвачены другими изъ ихъ примѣрныхъ земель, находящихся въ дачахъ, пріуроченныхъ имъ по писцовымъ книгамъ, не подвергнуться по отношенію ко всему ихъ недвижимому имѣнію, отъ самаго его начала, слѣдствію одного офицера, отправляемаго только ме-

жевщикомъ; напротивъ люди корыстолюбивые получили поводъ и поползновеніе помышлять о большемъ себя обогащеніи посредствомъ исковъ за ихъ земли, открываемыя государственнымъ межеваніемъ въ завладѣніи другихъ. Отсюда произошло множество постороннихъ для межеванія споровъ и остановокъ въ немъ.

Признавши справедливость мнѣнія Коммиссіи, Императрица Екатерина II въ манифестѣ 1765 Сентября 19 изъявила свою волю, учредить государственное межеваніе на новыхъ началахъ, устранивши отъ производства его всѣ постороннія, къ нему не принадлежащія обстоятельства, которыя прежде раждали споры и иски между поземельными владѣльцами. Эти новыя начала тогда же были обнародованы, а Межевой Коммиссіи повелѣно было, соглася съ ними прежнюю межевую инструкцію, представить на Высочайшее утвержденіе проектъ новой инструкціи (383). Въ 1766 г. были изданы двѣ межевыя инструкціи: одна землемѣрамъ (384), другая—межевымъ губернскимъ

(383) 1765 Сент. 19 (12,474).

(384) 1766 Февр. 13 (12,570). Инструкція землемѣрамъ къ генеральному всей имперіи размежеванію.

канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ (385). Прежніе межевые законы этими инструкціями были отмѣнены (386). Впрочемъ изложеніе законодательныхъ мѣръ Императрицы Екатерины II по части государственнаго межеванія выходитъ уже изъ предѣловъ нашего разсужденія.

(385) 1766 Мая 25 (12659). Инструкція межевымъ губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ.

(386) 1766 Февр. 13 (12570) въ началѣ: «Отправляемымъ къ исполненію сего Нашего намѣренія землемѣрамъ отнюдь размежеванія земель какъ не обращать ни чѣмъ въ редукцію ихъ земель и не ревизировать у владѣльцевъ крѣпостей, такъ и не употреблять при томъ никакихъ предписаній изъ прежде изданныхъ о межеваніи земель писцовыхъ наказовъ, прежней межевой инструкціи и всѣхъ разныхъ временъ о томъ указовъ, изъ которыхъ прежде изданные по нынѣ о размежеваніи земель инструкція и разныхъ временъ указы совсѣмъ, а писцовые наказы по касающемуся только до межеванія земель, сею инструкціею отмѣняются; при нынѣшнемъ же межеваніи повелѣваемъ землемѣрамъ поступать единственно по ниже писаннымъ пунктамъ». Почти то же говорится въ инструкціи межевымъ губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ, 1766 Мая 25 (12659), въ началѣ.

КОНЕЦЪ.